

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ
БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«КРАСНОГВАРДЕЙСКАЯ ШКОЛА №1»
КРАСНОГВАРДЕЙСКОГО РАЙОНА
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
(МБОУ «КРАСНОГВАРДЕЙСКАЯ ШКОЛА №1»)**

ПРИКАЗ

16 марта 2022 года

№ 111

пгт. Красногвардейское

**Об итогах проведения апробации ОГЭ, ЕГЭ
по русскому языку и математике в 9, 11 классах
МБОУ «Красногвардейская школа № 1» в 2021 – 2022 учебном году**

На основании приказа управления образования Администрации Красногвардейского района Республики Крым от 01.02.2022 года № 45 «Об организации и проведении апробации ОГЭ, ЕГЭ и ГВЭ в 9-х и 11-х классах по русскому языку и математике в общеобразовательных учреждениях Красногвардейского района в 2022 году», приказа МБОУ «Красногвардейская школа №1» от 08.02.2022 №50 «Об организации и проведении апробации ОГЭ, ЕГЭ в 9, 11 классах по русскому языку и математике в МБОУ «Красногвардейская школа № 1» в 2021 – 2022 учебном году» и с целью качественной подготовки к государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования по русскому языку и математике в 2022 году, 2 и 4 марта, 11 и 16 марта 2022 года в МБОУ «Красногвардейская школа №1» были проведены апробации по русскому языку и математике с учащимися 11 и 9 классов соответственно.

На основании вышеизложенного,

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить справку об итогах проведения апробации ОГЭ и ЕГЭ по математике в 9, 11 классах МБОУ «Красногвардейская школа № 1» в 2021 – 2022 учебном году (приложение 1).
2. Утвердить справку об итогах проведения апробации ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку в 9, 11 классах МБОУ «Красногвардейская школа № 1» в 2021 – 2022 учебном году (приложение 2).
3. Руководителям ШМО Коваленко И.Н., Асановой Л.А. провести заседание ШМО (март, 2022) и обсудить результаты апробации с проведением анализа типичных ошибок, выявленных при выполнении апробационных работ, разработав систему работы по корректировке знаний учащихся.
4. Учителям математики Коваленко И.Н., Шайдюк Л.В.:
 - 4.1. Продолжить использование коммуникативно-деятельностного и практико-ориентированный подходы в преподавании математики.
 - 4.2. Отрабатывать вычислительные навыки, умения анализировать задания и составлять алгебраические и геометрические модели задач.
 - 4.3. Организовывать обобщающее повторение, а также углубление и расширение знаний учащихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса математики.
5. Учителям Шайдюк Л.В., Коваленко И.Н. продолжить подготовку к ОГЭ в 9 классах и

6. Учителям Асановой Л.А., Чернухе Ю.Г., Фадеевой О.С.:

6.1. Усилить коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы в преподавании русского языка;

6.2. Создавать благоприятные условия для формирования коммуникативной компетенции: больше работать не с отдельными словами, словосочетаниями или упрощенными, специально подобранными предложениями, а с текстом;

6.3. Вырабатывать у обучающихся умения: понимания и интерпретации содержания исходного текста; создание связного высказывания, выражая в нем собственное мнение по поводу прочитанного; последовательное изложение собственных мыслей, их грамотную аргументацию, приводя примеры; использование в собственной речи разнообразных грамматических конструкций и лексического богатства языка; выделять главную и второстепенную информации текста, определять в тексте ключевые слова и т. п.

6.4. При повторении орфографических тем особое внимание обращать на морфемный состав слова, словообразовательный анализ;

6.5. Организовывать обобщающее повторение, а также углубление и расширение знаний учащихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка, проверяемым с помощью заданий тестовой части ОГЭ и ЕГЭ.

7. Классным руководителям 9, 11 классов Глуховой С.Н., Чернухе Ю.Г., Деркач В.Н., Синниковой Ю.Г. довести до сведения родителей (законных представителей) результаты апробации ОГЭ и ЕГЭ через электронный журнал в срок до 30.03.2022 года.

8. Педагогу-организатору Харабаджах Ш.Н. разместить приказ на сайте школы в срок до 30.03.2022 года.

9. Секретарю учебной части Шоренко Е.И. ознакомить с приказом работников до 24.03.2022 года.

И.А. Корень за исполнением п.3-7 данного приказа возложить на заместителя директора Халилову В.М., за п.8-9 оставляю за собой.



Т.А. Рогозянская

№ п/п	Ф.И.О.	Дата	Подпись
1.	Асанова Лилия Асановна		
2.	Глухова Светлана Николаевна		
3.	Деркач Виктория Николаевна	16.03.2022	
4.	Коваленко Инна Николаевна		
5.	Синникова Юлия Викторовна		
6.	Фадеева Ольга Сергеевна		
7.	Халилова Васпие Ибраимовна	16.03.2022	
8.	Харабаджах Шевхие Нусретовна		
9.	Чернуха Юлия Григорьевна		
10.	Шайдюк Людмила Васильевна		
11.	Шоренко Евгения Игоревна		

**Справка об итогах проведения апробации ОГЭ и ЕГЭ по математике
в 9, 11 классах МБОУ «Красногвардейская школа № 1»
в 2021 – 2022 учебном году**

На основании приказа управления образования Администрации Красногвардейского района Республики Крым от 01.02.2022 года № 45 «Об организации и проведении апробации ОГЭ, ЕГЭ и ГВЭ в 9-х и 11-х классах по русскому языку и математике в общеобразовательных учреждениях Красногвардейского района в 2022 году», приказа МБОУ «Красногвардейская школа №1» от 08.02.2022 №50 «Об организации и проведении апробации ОГЭ, ЕГЭ в 9, 11 классах по русскому языку и математике в МБОУ «Красногвардейская школа № 1» в 2021 – 2022 учебном году» и с целью качественной подготовки к государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования по русскому языку и математике в 2022 году, 2 и 4 марта, 11 и 16 марта 2022 года в МБОУ «Красногвардейская школа №1» были проведены апробации по русскому языку и математике с учащимися 11 и 9 классов соответственно.

Цель:

- отработать процедуру организации и проведения ОГЭ, ЕГЭ;
- проверить уровень усвоения учащимися материала за курс основного общего и среднего общего образования;
- определить качество заполнения бланков ЕГЭ и ОГЭ;
- оценить подготовку выпускников 9, 11 классов по математике.

Анализ апробации ОГЭ по математике в 9 классах

На апробации ОГЭ участвовали – 71 учащийся 9 классов (91%) и на ГВЭ-9 – 2 учащиеся с ОВЗ (Поляшенко Оксана, Шкодина Таисия с ЗПР). Для обучающихся с ОВЗ представлен КИМ с маркировкой буквой «К». Для учащихся с ОВЗ время на написание апробации ГВЭ-9 было увеличено на 1,5 часа. Данные обучающиеся не справились с написанием апробационной работы и получили отметку «2».

На апробации были задействованы 4 кабинета (кабинеты химии, географии, логопеда) с установленным видеонаблюдением, присутствовали организаторы в аудитории, вне аудитории.

Краткая характеристика экзаменационной работы ОГЭ

Работа состоит из двух модулей: «Алгебра», «Геометрия». Содержит 26 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом; часть 2 – 6 заданий с развёрнутым ответом.

При проверке базовой математической компетентности экзаменуемые должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержит задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных предполагающих свободное владение

Таблица перевода баллов ОГЭ по математике

Отметка по пятибалльной шкале	Суммарный первичный балл за работу в целом
2	0-5
3	6-14, не менее 1 балла получено за выполнение заданий модуля «Геометрия»
4	15-21, не менее 1 баллов получено за выполнение заданий модуля «Геометрия»
5	22 - 32, не менее 1 баллов получено за выполнение заданий модуля «Геометрия»

Результаты апробации ОГЭ по математике

№	Учащийся	Балл	Алгебра	Геометрия	Отметка
9-А класс					
1	Абдурайимова Венера	6	4	2	2
2	Аблякимов Левзер	10	7	3	3
3	Андрощук Дмитрий	8	6	2	3
4	Волков Сергей	8	6	2	3
5	Гильденберг Аделина	2	1	1	2
6	Гросу Никита	8	6	2	3
7	Дырда Мария				
8	Зейналиева Найле	11	8	3	3
9	Коржевский Денис	8	6	2	3
10	Литвинова Анжелика	10	7	3	3
11	Мельник Анастасия	16	11	5	3
12	Мирмович Калит	3	3	0	2
13	Мусаев Али	5	2	3	2
14	Мустафаева Амина	5	2	3	2
15	Османова Хатидже	10	8	2	3
16	Пинаев Илья	8	6	2	3
17	Погребняк Диана	9	7	2	3
18	Прокопчук Михаил	9	7	2	3
19	Савчук Дарья	6	5	1	2
20	Султанова Севинч	11	6	5	3
21	Табакеркин Егор	10	8	2	3
22	Устинский Сергей	8	6	2	3
23	Федорова Полина	8	5	3	3
24	Чубенко Виолетта	11	7	4	3
9-Б класс					

2	Аджиосманова Рамина	19	14	5	4
3	Алиев Эдем	5	3	2	2
4	Аргинский Артур	8	5	3	3
5	Батурина Маргарита				
6	Давидюк Мария				
7	Джелялова Сание	4	4	0	2
8	Зубрецкая Анастасия	1	0	1	2
9	Ильясов Имран	8	6	2	3
10	Кодрян Вероника	14	11	3	3
11	Мымрикова Виктория	8	6	2	3
12	Нематуллаев Эльвис	8	5	3	3
13	Орищина Анастасия	3	2	1	2
14	Пивень Максим	11	8	3	3
15	Робак Денис	18	12	6	4
16	Рустамов Эдем	3	2	1	2
17	Семенюк Елизавета	8	6	2	3
18	Сеферова Ление	8	5	3	3
19	Тупчук Диана	9	6	3	3
20	Ульянкина Екатерина	8	7	1	2
21	Цвик Анастасия	9	7	2	3
22	Чирков Никита				
23	Чубурова Карина				
24	Юхно Кирилл				

9-В класс

1.	Абжимиллов Расим	13	10	3	3
2.	Аметова Амина	8	6	2	3
3.	Арифова Эмине	2	1	1	2
4.	Байдак Ангелина	4	2	2	2
5.	Дергачёв Никита	11	9	2	3
6.	Джепарова Алиме	8	6	2	3
7.	Зекирьяев Эмир	11	8	3	3
8.	Зинабадинов Эдем	8	5	3	3
9.	Исмаилова Ление	8	6	2	3
10.	Катаржук Илья	9	7	2	3
11.	Котов Дмитрий	9	7	2	3
12.	Крош Зия	17	12	5	4
13.	Кутина Мария	20	14	6	4
14.	Мааль Инесса	6	4	2	2
15.	Мерц Ева	13	9	4	3
16.	Мустафаев Сабри	11	8	3	3
17.	Нурмамбетов Гирей	6	4	2	2
18.	Ованенко Акшин	6	5	1	2
19.	Опалюк Александр	8	6	2	3
20.	Опанасюк Игорь	10	8	2	3
21.	Свищ Анна	10	7	3	3
22.	Сеит-Абдулова Замира	4	1	3	2
23.	Сейтхалилова Эльмира	11	8	3	3

24.	Хайнецкая Валентина	11	7	4	3
25.	Чабанова Афи	8	5	3	3
26.	Шемданов Тимур	8	6	2	3
27.	Эрманбетова Гулизар	8	5	3	3

Апробация ГВЭ по математике

№	Учащийся	Балл			Отметка
9-А класс					
1	Поляшенко Оксана				2
2	Шкодина Таисия				2

**Результаты апробации (ОГЭ) по математике в 9 классах
в МБОУ «Красногвардейская школа №1»**

Клас с	Кол - уч- ся	Кол-во писав ших	Кол- во «2»	% «2»	Кол- во «3»	% «3»	Кол- во «4»	% «4»	Кол- во «5»	% «5»	Каче ство знан ий	Средн ий балл	учитель
9-А	26	23	6	26	17	74	0	0	0	0	0	2,7	Шайдюк Л.В.
9-Б	24	19	6	32	11	58	2	11	0	0	10,5	2,85	Шайдюк Л.В.
9-В	27	27	6	22	19	70	4	15	1	4	18,5	2,8	Коваленко И.Н.

**Результаты апробации (ГВЭ) по математике в 9 классах
в МБОУ «Красногвардейская школа №1»**

Клас с	Ко л- уч- ся	Кол-во писавш их	Кол- во «2»	% «2»	Кол- во «3»	% «3»	Кол- во «4»	% «4»	Кол- во «5»	% «5»	Каче ство знан ий	Средн ий балл	учитель
9-А	2	2	2	100							0	2	Шайдюк Л.В.
9-Б	1	0											Шайдюк Л.В.
9-В	0	-											Коваленко И.Н.

Часть 2

Средний балл ОГЭ – 2,8 б.

Обучающиеся группы риска: Гильденберг Аделина, Мирмович Калит, Мусаев Али, Мустафаева Амина, Рустамов Эдем, Байдак Ангелина, Мааль Инесса, Нурмамбетов Гирей, Ованенко Акшин, Поляшенко Оксана, Шкодина Таисия.

При написании были также выявлены *ошибки при заполнении бланков ОГЭ.*

С тем учётом, что обработка бланков ответов ОГЭ проводится на компьютерах (бланки сканируются, надписи и метки с них распознаются, переводятся в "цифровой" формат и автоматически проверяются), при заполнении бланков ответов ОГЭ были допущены следующие ошибки:

— бланк заполнен не по образцу написания символов, напечатанному в верхней части бланка;

— неаккуратность (нечёткое написание и исправления в написании цифр);

— подпись выходит за границы регистрационного поля; отсутствует подпись у 1 обучающегося

Анализ апробации ЕГЭ по математике в 11 классе

На апробации ЕГЭ по математике присутствовали 18 учащихся 11 классов (100%): 12 учащихся писали математику на базовом уровне, 6 учащихся – на профильном уровне.

Краткая характеристика экзаменационной работы ЕГЭ

Контрольные измерительные материалы (КИМ) ЕГЭ по математике базового уровня состояли из одной части, включающей 20 заданий с кратким ответом. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Ответом к каждому из заданий 1–20 является целое число, или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов № 1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

Результаты базового ЕГЭ по математике выдаются в отметках по пятибалльной шкале, не переводятся в стобалльную шкалу и не дают возможности участия в конкурсе на поступление в вузы.

Результаты апробации (ЕГЭ) по математике (базовый уровень) в 11 классе в МБОУ «Красногвардейская школа №1»

Клас с	Кол- уч- ся	Кол- во писа вших	Кол- во «2»	% «2»	Ко л- во «3»	% «3»	Кол- во «4»	% «4»	Кол- во «5»	% «5»	Качес тво знани й	Сред ний балл	учитель
11 (баз а)	12	12	0		0		6	50	6	50	100	4,5	Ковале нко И.Н.

Результаты апробации (ЕГЭ) по математике (профильный уровень) в 11 классе в МБОУ «Красногвардейская школа №1»

Клас с	Кол- уч- ся	Кол- во писа вших	Кол- во «2»	% «2»	Ко л- во «3»	% «3»	Кол- во «4»	% «4»	Кол- во «5»	% «5»	Качес тво знани й	Сред ний балл	учитель
11 (про филь ь)	6	6	2	33	2	33	0	0	2	33	33,3	3,3	Ковале нко И.Н.

робация ЕГЭ по математике (базовая и профильная) 16.03.2022

Базовый уровень

Учащийся	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Первичный балл	Отметка	
	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад			21
Абдуллаева Эльзара	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	12	4
Багманова София	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	15	4
Белшейкин Егор	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	17	5
Иванец Мелания	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	17	5
Кодрян Виктория	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	14	4
Лобзенко Алексей	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	17	5
Мусаева Эма	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	12	4
Прохоренко Анастасия	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	18	5
Сейтмететова Зейде	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	16	4
Терехина Валерия	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	5
Умерова Сание	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	17	5
Усейнов Эльмир	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	13	4	
Кол-во выполненных заданий	6	3	6	6	4	5	6	6	6	6	4	6	3	2	6	4	4	5	3	2		4,57	
% учащихся, не справившихся с заданиями	0	27	0	0	18	9	0	0	0	0	18	0	27	36	0	18	18	9	18	27			

Профильный уровень

Учащийся	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	Первичный балл	Тестовый балл	
	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад	зад			13
Волочнев Никита	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1		13	68

Задание 1

Проверялось умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени.

Задание 4

Проверялись навыки работы с формулой.

Задание 8

Проверялось умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.

Задание 14

Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их. Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции графики.

Задание 15

Проверялось умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).

Задание 16

Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

Задание 17

Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам;

Задание 18

Проверялось умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

Задание 19, 20

Проверялось умение составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня состоит из двух частей и содержит 19 заданий, позволяющих участникам апробации продемонстрировать уровень освоения требований стандарта и готовность к продолжению образования в высших учебных заведениях на специальностях с различными уровнями требований по математике.

Часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня.

Часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

Для получения медали «За особые успехи в учении» необходимо набрать минимум 70 баллов по математике профильной и «5» по математике базовой. Из выявленных претендентов на медаль, подтвердили свою успеваемость Тонкова А., Терёхина В.

Задание 6

Проверялось умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).

Задание 9

Проверялись навыки работы с тригонометрическими формулами, умение преобразовывать тригонометрические выражения.

Задание 10

Проверялось умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы.

Задание 11

Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их.

Задание 14-19

Проверялось умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения; решать стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

Типичные ошибки при заполнении бланков ответов ЕГЭ

— бланк заполнен не по образцу написания символов, напечатанному в верхней части бланка;

— подпись выходит за границы регистрационного поля.

Вычислительные;

Не учтен знак тригонометрической функции;

Чтение графика с производной;

Задачи на вероятность с использованием теорем вероятности;

Теорема о трех перпендикулярах;

Выводы:

Результативность проведения апробации ЕГЭ на достаточном уровне, ОГЭ – на неудовлетворительном.

Анализ результатов апробации ОГЭ и ЕГЭ по математике показал, что особое внимание следует обратить на:

- повышение качества образовательной подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по математике (профильного уровня);

- применение в учебно-воспитательном процессе информационно-коммуникативных технологий, совершенствование содержательного наполнения урока и контрольно-оценочной деятельности учителя на уроке через использование электронных средств обучения;

- обеспечение индивидуализации и дифференциации образования.

Анализ работ показал, что у экзаменуемых в целом сформированы умения вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования, решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы; решать уравнения, простейшие системы уравнений, используя свойства функций и их графиков. Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения.

Типичные ошибки:

Ошибки вычислительного характера, слабое владение понятийным аппаратом,

рассуждения при решении задач, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем.

Рекомендации:

1. Учителям Шайдюк Л.В., Коваленко И.Н. продолжить подготовку к ОГЭ в 9 классах и ЕГЭ в 11 классе.
2. Руководителю ШМО Коваленко И.Н. провести заседание ШМО (март, 2022) и обсудить результаты апробации с проведением анализа типичных ошибок, выявленных при выполнении апробационных работ, разработав систему работы по корректировке знаний учащихся.
3. Учителям математики Коваленко И.Н., Шайдюк Л.В.:
 - 3.1. Продолжить использование коммуникативно-деятельностного и практико-ориентированный подходы в преподавании математики.
 - 3.2. Отрабатывать вычислительные навыки, умения анализировать задания и составлять алгебраические и геометрические модели задач.
 - 3.3. Организовывать обобщающее повторение, а также углубление и расширение знаний учащихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса математики.
1. 4. Классным руководителям 9, 11 классов Глуховой С.Н., Деркач В.Н., Чернухе Ю.Г., Синниковой Ю.В. довести до сведения родителей (законных представителей) результаты апробации ОГЭ и ЕГЭ через электронный журнал в срок до 30.03.2022 года.

Заместитель директора



В.И. Халилова

Справка об итогах проведения апробации ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку в 9, 11 классах МБОУ «Красногвардейская школа № 1» в 2021 – 2022 учебном году

На основании приказа управления образования Администрации Красногвардейского района Республики Крым от 01.02.2022 года № 45 «Об организации и проведении апробации ОГЭ, ЕГЭ и ГВЭ в 9-х и 11-х классах по русскому языку и математике в общеобразовательных учреждениях Красногвардейского района в 2022 году», приказа МБОУ «Красногвардейская школа №1» от 08.02.2022 №50 «Об организации и проведении апробации ОГЭ, ЕГЭ в 9, 11 классах по русскому языку и математике в МБОУ «Красногвардейская школа № 1» в 2021 – 2022 учебном году» и с целью качественной подготовки к государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования по русскому языку и математике в 2022 году, 2 и 4 марта, 11 и 16 марта 2022 года в МБОУ «Красногвардейская школа №1» были проведены апробации по русскому языку и математике с учащимися 11 и 9 классов соответственно.

Цель:

- отработать процедуру организации и проведения ОГЭ, ЕГЭ;
- проверить уровень усвоения учащимися материала за курс основного общего и среднего общего образования по русскому языку;
- определить качество заполнения бланков ЕГЭ и ОГЭ;
- оценить подготовку выпускников 9, 11 классов по русскому языку.

Анализ апробации ОГЭ по русскому языку в 9 классах

Апробация ОГЭ по русскому языку в 9-А, 9-Б, 9-В классах проводилась 02.03.2022 года. Всего участвовали в апробации: ОГЭ – 73 обучающихся, ГВЭ-9 – 2 обучающихся с ОВЗ (Поляшенко Оксана, Шкодина Таисия с ЗПР). Для обучающихся с ОВЗ представлен КИМ с маркировкой буквой «К» и дан перечень тем сочинений с выбором одной для написания.

Время для написания апробации ГВЭ-9 было увеличено на 1,5 часа. Обучающиеся справились с написанием апробационной работы на «3».

Краткая характеристика апробационной работы ОГЭ

По полноте охвата курса экзаменационная работа соотносится с целями обучения русскому языку в основной школе. В контрольно-измерительные материалы включены задания, проверяющие:

- **лингвистическую компетенцию**, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- **языковую компетенцию**, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- **коммуникативную компетенцию**, то есть владение разными видами речевой деятельности, умением воспринимать чужую речь как в устной, так и в письменной форме, а также умением обрабатывать воспринятую информацию и создавать собственные высказывания на её основе.

В экзаменационную работу по русскому языку включены 7 заданий, требующих самостоятельного краткого ответа учащегося, и 2 задания с развернутым ответом: краткое изложение и одно альтернативное задание (сочинение).

Тренировочная экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей.

Часть 1 – сжатое изложение.

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (9.1, 9.2 или 9.3) – задания открытого типа с развернутым ответом (сочинение).

Типичные ошибки при заполнении бланков ответов ОГЭ

Обработка бланков ответов ОГЭ проводится на компьютерах. Бланки сканируются, надписи и метки с них распознаются, переводятся в "цифровой" формат и автоматически проверяются. Эта технология позволяет обрабатывать огромное количество бланков в ограниченное время, но от участников тестирования требует соблюдения некоторых несложных правил.

При заполнении бланков ответов ОГЭ были допущены следующие ошибки:

- бланк заполнен не по образцу написания символов, напечатанному в верхней части бланка;
- неаккуратность (нечеткое написание букв), исправления в написании цифр, букв;
- слова записаны не слитно (затемсначала или сначалазатем);
- подпись выходит за границы регистрационного поля; отсутствует подпись 1 обучающегося.

Результативность апробации ОГЭ по классам 9-А класс

№	Учащийся	Общий балл (первичный)	Кол-во баллов за грамотность	Отметка
1	Абдурайимова Венера	20	6	4
2	АблякимовЛевзер	20	3	3
3	Андрощук Дмитрий	21	4	3
4	Волков Сергей	20	4	4
5	ГильденбергАделина	21	6	4
6	Гросу Никита	19	5	4
7	ДырдаМарич	16	3	3
8	ЗейналиеваНайле	23	7	5
9	Коржевский Денис	17	2	3
10	Литвинова Анжелика	21	8	5
11	Мельник Анастасия	18	7	4
12	Мирмович Калит	14	4	3
13	Мусаев Али	16	4	3
14	Мустафаева Амина	20	4	4
15	ОсмановаХатидже	20	7	4
16	Пинаев Илья	16	1	3
17	Погребняк Диана	20	3	4
18	Прокопчук Михаил	17	3	3
19	Савчук Дарья	22	4	4
20	Султанова Севинч	21	8	5
21	Табакеркин Егор	14	3	3
22	Устинский Сергей	22	6	4
23	Федорова Полина	19	4	4
24	Чубенко Виолетта	20	7	4
25	Усманов Якуб	9	0	2
26	Поляшенко Оксана	10	5	3
27	Шкодина Таисия	9	7	3
				3,6
% с нулевой грамотностью			1	

9-Б класс

№	Учащийся	Общий балл (первичный)	Кол-во баллов за грамотность	Отметка
1	Абадиев Сердар	21	4	3
2	АджиосмановаРамина	20	5	3
3	Алиев Эдем			
4	АргинскийАтур	26	7	4
5	Батурина Маргарита			
6	Давидюк Мария			
7	ДжеляловаСание	28	8	4
8	Зубрецкая Анастасия	14	0	2
9	ИльясовИмран	18	2	3
10	Кодрян Вероника	29	8	5
11	МымриковаВтория	25	8	4
12	НематуллаевЭльвис	17	5	3
13	Орищина Анастасия	9	0	2
14	Пивень Максим	30	8	5
15	Робак Денис	33	8	5
16	Рустамов Эдем	8	0	2
17	Семенюк Елизавета	22	5	3
18	СефероваЛение	12	1	2
19	Тупчук Диана	23	4	4
20	Ульянкина Екатерина	18	3	3
21	Цвик Анастасия	28	8	4
22	Чирков Никита	6	0	2
23	Чубурова Карина			
24	Юхно Кирилл			
25	Цапко Даниил			
				3,3
		% с нулевой грамотностью	4	

9-В класс

№	Учащийся	Общий балл (первичный)	Кол-во баллов за грамотность	Отметка
1	АбжимиловРасим	26	8	4
2	Аметова Амина	24	8	4
3	АрифоваЭмине	20	4	3
4	БайдакАнгелина	30	7	5
5	Дергачёв Никита	29	8	5
6	ДжепароваАлиме	24	6	4
7	Зекирьяев Эмир	28	6	4
8	Зинабадинов Эдем	23	4	4
9	ИсмаиловаЛение	24	5	4
10	Катаржук Илья	21	5	3

11	Котов Дмитрий	24	2	3
12	КрошЗия	18	1	3
13	Кутина Мария	33	8	5
14	Мааль Инесса	19	5	3
15	Мерц Ева	20	3	3
16	МустафаевСабри	25	6	4
17	Нурмамбетов Гирей	14	1	2
18	ОваненкоАкшин	14	3	2
19	Опалюк Александр	27	7	4
20	Опанасюк Игорь	18	6	3
21	Свищ Анна	31	7	5
22	Сеит-АбдуловаЗамира	18	2	3
23	СейтхалиловаЭльмаз	31	8	5
24	Хайнецкая Валентина	30	8	5
25	ЧабановаАфи	20	4	3
26	Шемданов Тимур	19	2	3
27	ЭрманбетоваГулизар	25	7	4
				3,7
% с нулевой грамотностью				0

Отчет по написанию апробации ОГЭ по русскому языку в 9 классах

Класс	Зарегистрированы	Писали ОГЭ	Кол-во отметок				Р	Q	Средний балл	Контроль
			5	4	3	2				
9-А	27	27	3	12	11	1	96	56	3,6	
9-Б	25	19	3	5	6	5	73,7	42	3,3	
9-В	27	27	6	9	10	2	92,6	55,6	3,7	
ИТОГО		73	12	26	27	8	89	52	3,6	
	% отношение	100,0	16	35,6	36,9	11				

Анализ результатов написания апробации показал: уровень успеваемости – 89 %, качества обученности – 52 % при среднем балле – 3,6. Что является довольно низкими результатами для выпускников 9 класса.

Причина низких результатов - недостаточная сформированность у учащихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля в письменной речи.

Средний первичный балл ОГЭ – 33,3 б.

Обучающиеся группы риска:

Усманов Я. 9-А;

Зубрецкая А., Орищина А., Рустамов Э., Сеферова Л., Чирков Н. 9-Б;

Нурмамбетов Г., Ованенко А. 9-В

Анализ выполнения тестовых заданий (часть 2)

- Задание 2 проверяет умение выполнять синтаксический анализ предложения.
 Задание 3 проверяет умение выполнять пунктуационный анализ.
 Задание 4 проверяет умение выполнять синтаксический анализ словосочетания.
 Задание 5 проверяет умение выполнять орфографический анализ.
 Задание 6 проверяет умение выполнять анализ содержания текста.
 Задание 7 проверяет умение выполнять анализ средств выразительности.
 Задание 8 проверяет умение выполнять лексический анализ.

Среди всех заданий тестовой части трудность вызвали задания: 2 (Синтаксический анализ

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделам: «Орфография», «Синтаксис».

Анализ тестовых заданий части 2 показал, что на базовом уровне не все выпускники овладели основными компетенциями. Из представленной таблицы видно, какие задания вызвали наибольшие затруднения.

Класс	Задания						
	2	3	4	5	6	7	8
9-А	4%	28%	32%	24%	64%	52%	64%
9-Б	16%	32%	63%	42%	63%	74%	53%
9-В	37%	63%	74%	59%	74%	81%	70%

Поэлементный анализ части 2 показал, что данный раздел КИМов, оказался для выпускников сложным. Стопроцентного выполнения (т.е. всеми экзаменуемыми) хотя бы одного из 7 заданий нет.

Анализ выполнения заданий № 1, № 9 в формате ОГЭ-2022 (сжатого изложения и сочинения-рассуждения)

Анализ выполнения творческих заданий позволил выявить как степень освоения нормативного аспекта учебного материала, так и степень владения разными видами речевой деятельности.

Сжатое изложение, проверяющее такие важнейшие коммуникативные умения, как умение обрабатывать информацию и создавать в письменной форме высказывание по заданным параметрам, выпускники писали на основе прослушанного текста. Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой другой, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику исходного текста. При написании сжатого изложения выпускник должен создать новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

Результаты написания изложения показывают, что сжатое изложение обучающиеся пишут на среднем уровне. Девятиклассники затрудняются в выделении главной и второстепенной информации текста, поэтому сокращения, которые они производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер; пропуск отдельных авторских мыслей приводит к ошибкам при передаче основной информации. В целом обучающиеся смогли передать основное содержание прослушанного текста, отразив важные для его восприятия микротемы.

Высокий процент (100%) выполнения задания демонстрируют 25 обучающихся, которые по 3 критериям получили максимальный балл. При выполнении части 1 обучающиеся в целом показали осознанное восприятие текста, его содержания, умение определять основную мысль. Многие учащиеся полно изложили текст: отразили в пересказе все микротемы, разделили текст на смысловые части, последовательно их изложили.

Сочинение-рассуждение

С помощью данного задания проверялся уровень сформированности ряда речевых умений и навыков, в том числе умение понимать читаемый текст и аргументировать свою точку зрения, используя прочитанное.

Создание текста сочинения вызвало у выпускников определённые затруднения, которые свидетельствуют как о недостаточной сформированности коммуникативной компетенции экзаменуемых, так и о недостаточной базе фоновых знаний у выпускников. 30 % учащихся не прокомментировали определение, большинство учащихся смогло привести примеры-аргументы, иллюстрирующие тезис, сочинения характеризуются смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

Особую трудность при создании сочинения-рассуждения представляет аргументация собственных умозаключений и выводов на основе анализируемого текста. Экзаменуемые не вполне ясно представляют, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

Анализ работ показывает наличие **среднего уровня** владения навыками составления текста-рассуждения. В связи с этим будут проведены дополнительные занятия по написанию сочинений 9.2.

Грамотность и фактическая точность в изложении и сочинении

Самые низкие показатели - по критериям ГК1 (орфографическая грамотность) и ГК2 (пунктуационная грамотность). Низкие показатели по данным критериям показывают, что практическая грамотность у учащихся ниже теоретической грамотности, слабо сформировано умение оформлять речь в соответствии с орфографическими и пунктуационными нормами литературного языка.

Из представленной таблицы видно, какой процент обучающихся класса справился с заданиями (часть 1, 3 (грамотность)).

Класс	Критерии грамотности				
	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
9-А	68%	32%	88%	80%	96%
9-Б	56%	56%	74%	68%	95%
9-В	74%	74%	70%	78%	67%
Общий	68%	54%	77%	76%	70%

Проблема повышения уровня орфографической грамотности не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

Анализ апробации ЕГЭ по русскому языку в 11 классе

Апробация ЕГЭ по русскому языку в 11 класс проводилась 11.03.2022 года. Всего участвовало в апробации 18 обучающихся.

Прошли порог успешности все 18 учащихся (100%). Минимальное количество баллов – 24, максимальное – 78, средний тестовый балл по школе – 63,4.

Типичные ошибки при заполнении бланков ответов ЕГЭ

Обработка бланков ответов ЕГЭ проводится на компьютерах. Бланки сканируются, надписи и метки с них распознаются, переводятся в "цифровой" формат и автоматически проверяются. Эта технология позволяет обрабатывать огромное количество бланков в ограниченное время, но от участников тестирования требует соблюдения некоторых несложных правил.

При заполнении бланков ответов ЕГЭ были допущены следующие ошибки:

- бланк заполнен не по образцу написания символов, напечатанному в верхней части бланка; написание прописных букв на бланке; написание цифры вместо слова;
- неаккуратность (нечеткое написание букв), исправления в написании цифр, букв;
- слова записаны не слитно (затем сначала или сначала затем);
- присутствуют карандашные записи;
- подпись выходит за границы регистрационного поля.

11 класс

№	Учащийся	Первичный балл	Тестовый балл
1	Абдуллаева Эльзара	38	64
2	Батманова София	44	72
3	Белошейкин Егор	45	72
4	Волочнев Никита	42	60

6	Кодрян Виктория	40	66
7	Летуновская Анастасия	30	54
8	Лобзенко Алексей	29	53
9	Мусаева Эсма	27	50
10	Прохоренко Анастасия	36	61
11	Сеитмететова Зейде	45	71
12	Терёхина Валерия	43	70
13	Томилина Кристина	48	72
14	Тонкова Александра	48	78
15	Умерова Санне	39	65
16	Усеинов Эльмир	25	48
17	Фандеев Иван	24	46
18	Щербина Владимир	41	67
		Сред.балл	63,4

С апробацией ЕГЭ по русскому языку справились и все 18 учащихся 11 класса прошли минимальный порог освоения, что характеризует достаточное усвоение изученного материала. Максимальный балл набрала Тонкова А. (78 баллов). Средний балл по школе достаточный – 63,4.

Для получения медали «За особые успехи в учении» необходимо набрать минимум 70 баллов по русскому языку и математике профильной или «5» по математике базовой. По русскому языку порог преодолели 4 претендента на медаль.

Многие учащиеся не справились с заданиями 1, 9, 10, 12, 22, 23, 25.

Задания	1	9	10	12	22	23	25
Не справились	56%	67%	61%	56%	78%	83%	44%

Задание 1, 2, 3

На определение уровня сформированности коммуникативных умений направлено шесть заданий: задания 1 и 2 ориентированы на анализ минитекста. Результаты выполнения задания 1 показали среднее владение экзаменуемыми основными приемами информационной переработки текста. Им предлагалось провести обработку текста и указать 2 предложения, передающих главную мысль текста из 5 предложенных. Задание было выполнено со средним результатом; 56% экзаменуемых с ним не справились.

Задание 9

Ошибки возникают в результате незнания правописание корней. В качестве языкового материала предъявлялись наиболее употребительные слова, в которых носители русского языка часто допускают ошибки. С заданием 67% экзаменуемых не справилось.

Задание 10

Ошибки возникают в результате неумения правильно выделить приставку, т.е. определить морфемный состав слова. Анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Ошибки возникли в случаях смешении правил написания приставок (например, смешивают приставку с-, правописание которой не зависит от позиции в слове, с приставками на -з/-с, ошибочно включая их в одно правило).

Задание 12

Самой сложной орфограммой оказалась орфограмма «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Причиной ошибок при выполнении заданий на эту орфограмму является неумение восстановить неопределенную форму глагола, что является результатом недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот.

Задание 21,22

Выполнение заданий, связанных с пунктуацией, требует не только знания правил пунктуации, но и понимания структуры предложения, умения устанавливать смысловые

отношения в простом и сложном предложениях, что является условием корректного применения правил.

Задание 23

Ошибки при выполнении этого задания связаны с неумением определять типы речи.

Задание 25

Одним из самых проблемных остается задание 25, направленное на проверку сформированности умений проводить лингвистический анализ синтаксических конструкций – определять средства межфразовой связи. Экзаменуемому нужно было найти в тексте предложения, связанные друг с другом с помощью формальных языковых средств, указанных в задании: союзов, местоимений, контекстных синонимов или антонимов, однокоренных слов и др. С заданием 44% экзаменуемых не справились, т.к. недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей.

Анализ работ показал, что у экзаменуемых в целом сформированы умения понимать содержание прочитанного текста, выделять основную мысль, определять проблему, авторскую позицию.

Типичные ошибки при определении проблемы исходного текста

*K1*Перевод проблемы в узкий план (в план темы). Неоправданное расширение проблемы.

Материал текста переводится в общий план, но при этом, не имея четкого представления о смысле текста, теряет границы конкретной проблемы.

Формулировки проблемы «управление формой родительного падежа: проблема чего?» не являются универсальными, учащиеся допускают речевые ошибки.

*K2*Типичные ошибки комментирования

1. Комментарий не опирается на текст.
2. Комментарий подменяется пересказом.
3. Не выявлена смысловая связь между примерами.
4. Прокомментирована другая проблема, не заявленная в сочинении.
5. Подмена определения связи между примерами общими словами - клише («Развивая свою мысль, автор приводит следующий пример...», «Продолжая повествование автор текста приводит пример...»).
6. Непонимание позиции автора
7. Недостаточно прокомментирована собственная позиция.

Выводы:

Анализ результатов апробации ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку в 9, 11 классах показал, что в целом учащиеся имеют представление о предстоящем экзамене в мае 2022 г.: порядке и форме проведения государственной (итоговой) аттестации по русскому языку; о содержании тестовых заданий, о компрессии текста и правилах написания изложения.

Проведённый анализ апробации ОГЭ и ЕГЭ свидетельствует о необходимости обратить внимание на:

– подготовку к выполнению заданий 2,3,4,5 части 2 при подготовке выпускников к ОГЭ и к выполнению заданий 1, 9, 10, 12 22,23, 25 при подготовке выпускников к ЕГЭ по русскому языку;

– применение в учебно-воспитательном процессе информационно-коммуникативных технологий, совершенствование содержательного наполнения урока и контрольно-оценочной деятельности учителя на уроке через использование электронных средств обучения;

- обеспечение индивидуализации и дифференциации образования;
- выработку умений понимать и интерпретировать содержание исходного текста; создавать связное высказывание, выражая в нем собственное мнение по поводу прочитанного; последовательно излагать мысли; грамотно аргументировать их, приводя примеры; использовать в собственной речи разнообразные грамматические конструкции и лексическое богатство языка.

Уровень организации проведения апробации высокий.

Уровень результатов апробации ОГЭ - удовлетворительный.

Рекомендации:

2. Руководителю ШМО Асановой Л.А. провести заседание ШМО (март, 2022) и обсудить результаты апробации с проведением анализа типичных ошибок, выявленных при выполнении апробационных работ, разработав систему работы по корректировке знаний учащихся.

3. Учителям русского языка Асановой Л.А., Чернухе Ю.Г., Фадеевой О.С.:

2.1. Усилить коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы в преподавании русского языка;

2.2. Создавать благоприятные условия для формирования коммуникативной компетенции: больше работать не с отдельными словами, словосочетаниями или упрощенными, специально подобранными предложениями, а с текстом;

2.3. Вырабатывать у обучающихся умения: понимания и интерпретации содержания исходного текста; создание связного высказывания, выражая в нем собственное мнение по поводу прочитанного; последовательное изложение собственных мыслей, их грамотную аргументацию, приводя примеры; использование в собственной речи разнообразных грамматических конструкций и лексического богатства языка; выделять главную и второстепенную информацию текста, определять в тексте ключевые слова и т. п.

2.4. При повторении орфографических тем особое внимание обращать на морфемный состав слова, словообразовательный анализ;

2.5. Организовывать обобщающее повторение, а также углубление и расширение знаний учащихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка, проверяемым с помощью заданий тестовой части ОГЭ и ЕГЭ.

4. Классным руководителям 9, 11 классов Глуховой С.Н., Деркач В.Н., Чернухе Ю.Г., Синниковой Ю.В. довести до сведения родителей (законных представителей) результаты апробации ОГЭ и ЕГЭ через электронный журнал в срок до 30.03.2022 года.

Заместитель директора



В.И. Халилова