

Аналитическая справка
по итогам мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся
8-9 классов в МБОУ «Красногвардейская школа №1» в 1 полугодии 2024-2025 учебного года

Даты проведения: 05.11.2024 по 29.11.2024 года.

Цель: выявление уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 8-9-х классов в соответствии с «Методологией и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся».

Задачи:

- получить информацию об уровне сформированности функциональной грамотности учеников 8-9-х классов;
- выявление затруднений и дефицитов обучающихся 8-9-х классов, возникающих в процессе решения задач на оценку функциональной грамотности;
- определить ориентиры развития и повышения качества образования в МБОУ «Красногвардейская школа №1».

Формат проведения диагностики: компьютерный.

Параллель: 8-9-е классы.

Количество классов в параллели: 8 классы – 3

9 классы - 3

Общее количество обучающихся, принявших участие: 95

Обоснование проведения диагностики: диагностика уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 8-9-х классов МБОУ «Красногвардейская школа №1» проводилась в соответствии с приказом МБОУ «Красногвардейская школа №1» от 28.10.2024 № 410 «О проведении диагностики по оценке уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 8-9 классов в 2024/2025 учебном году».

Инструментарий диагностики основан на материалах международного исследования PISA (концептуальные рамки, примеры заданий и результаты выполнения заданий российскими обучающимися). Диагностика проводилась с использованием материалов ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» Российской Академии образования в компьютерном формате на платформе Российской электронной школы (fg.resh.edu.ru).

Диагностика позволила оценить компетенции обучающихся по сферам функциональной грамотности

- математическая грамотность (далее - МГ);
- читательская грамотность (далее - ЧГ);
- естественнонаучная грамотность (ЕГ).

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИАГНОСТИЧЕСКИХ РАБОТ

Тип задания по форме ответов

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

- с выбором одного верного ответа
- с комплексным множественным выбором
- с кратким ответом (в виде текста (букв, слов, цифр)
- с несколькими краткими ответами (отдельные поля для ответов)
- с кратким и развернутым ответом
- с выбором ответа и объяснением
- на упорядочивание

Время выполнения диагностической работы составляет 40 минут.

Критерии оценивания заданий. Как правило, задания с кратким, развернутым ответом, выбором нескольких ответов оцениваются в 2, 1 или 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов. Задания с выбором одного верного ответа оцениваются в 1 или 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимися за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности:

- Недостаточный
- Низкий
- Средний
- Повышенный
- Высокий

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Задания с выбором одного ответа, кратким ответом и некоторые задания с выбором нескольких верных ответов и развернутым ответом оцениваются в 1 балл или 0 баллов. Ряд заданий с развернутым ответом и с выбором нескольких верных ответов оцениваются в 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

Естественнонаучная грамотность

Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8 (учащихся - 45)	67	96
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	59	91
9 (учащихся - 50)	51	90
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	57	90

Результаты выполнения заданий:

8 классы

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Естественно-научная грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 2					
ЕНГ. Сколько съест синица? 8 кл.					
1	1	Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления	1	67	53
2	2	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	1	71	77
3	3	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	2	51	46
4	4	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	62	51
5	5	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	2	73	60
ЕНГ. Сапоги-скороходы. 8 кл.					
6	1	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	91	86
7	2	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	73	65
8	3	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	53	48
9	4	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	1	69	62

Распределение учащихся по уровням сформированности:

Уровень	Класс	Выборка
Недостаточный	4	9
Низкий	13	15
Средний	20	23
Повышенный	22	26
Высокий	40	26

Результаты выполнения заданий:**9 классы**

№ задания в варианте	Номер задания в комплексе заданий	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Естественно-научная грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 2					
ЕСГ. Сеть на астероид. 9 кл.					
1	1	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	2	44	44
2	2	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	1	68	74
3	3	Объяснять принцип действия технического устройства или технологии	1	60	59
4	4	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	2	52	58
5	5	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	74	77
			7		
ЕНГ. Лекарства или яды? 9 кл.					
6	1	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	46	61
7	6	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	18	42
8	3	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	2	42	46
9	4	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	1	44	54
10	5	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	1	72	76

Распределение учащихся по уровням сформированности:

Уровень	Класс	Выборка
Недостаточный	10	10
Низкий	18	11
Средний	32	27
Повышенный	18	20
Высокий	22	31

Математическая грамотность**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность)**

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8А (учащихся - 10)	68	100
8-Б (учащихся - 10)	89	100
8-В (учащихся - 10)	54	100
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	49	80

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
9-А (учащихся - 10)	69	90
9-Б (учащихся - 10)	72	90
9-В (учащихся - 10)	77	100
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	61	92

Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Математическая грамотность)

8-Б

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Работа 1	88	Повышенный
2	Работа 2	88	Повышенный
3	Работа 3	100	Высокий
4	Работа 4	88	Повышенный
5	Работа 5	75	Средний
6	Работа 6	94	Высокий
7	Работа 7	94	Высокий
8	Работа 8	88	Повышенный
9	Работа 9	88	Повышенный
10	Работа 10	88	Повышенный
В среднем по классу:		89	

8-В

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Работа 1	81	Повышенный
2	Работа 2	75	Средний
3	Работа 3	75	Средний
4	Работа 4	50	Средний
5	Работа 5	44	Низкий
6	Работа 6	63	Средний
7	Работа 7	50	Средний
8	Работа 8	38	Низкий
9	Работа 9	25	Низкий
10	Работа 10	44	Низкий
В среднем по классу:		54	

8А

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Работа 1	81	Повышенный
2	Работа 2	56	Средний
3	Работа 3	81	Повышенный
4	Работа 4	75	Средний
5	Работа 5	75	Средний
6	Работа 6	75	Средний
7	Работа 7	100	Высокий
8	Работа 8	31	Низкий
9	Работа 9	75	Средний
10	Работа 10	31	Низкий
В среднем по классу:		68	

9-А

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Работа 1	8	Недостаточный
2	Работа 2	83	Повышенный
3	Работа 3	75	Повышенный
4	Работа 4	83	Повышенный
5	Работа 5	83	Повышенный
6	Работа 6	67	Средний

7	Работа 7	75	Повышенный
8	Работа 8	75	Повышенный
9	Работа 9	75	Повышенный
10	Работа 10	67	Средний
В среднем по классу:		69	

9-Б

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Работа 1	17	Недостаточный
2	Работа 2	100	Высокий
3	Работа 3	92	Высокий
4	Работа 4	83	Повышенный
5	Работа 5	83	Повышенный
6	Работа 6	83	Повышенный
7	Работа 7	83	Повышенный
8	Работа 8	58	Средний
9	Работа 9	58	Средний
10	Работа 10	58	Средний
В среднем по классу:		72	

9-В

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Работа 1	83	Повышенный
2	Работа 2	50	Средний
3	Работа 3	100	Высокий
4	Работа 4	100	Высокий
5	Работа 5	83	Повышенный
6	Работа 6	33	Низкий
7	Работа 7	75	Повышенный
8	Работа 8	83	Повышенный
9	Работа 9	83	Повышенный
10	Работа 10	75	Повышенный
В среднем по классу:		77	

Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ задания в варианте	Номер задания в комплексе заданий	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Математическая грамотность. Диагностическая работа (2020), вариант 2					
МГ. Пособие на ребенка, 2/2, 2020					
4	1	Проводить реальные денежные расчёты с извлечением информации из текста и таблицы	2	78	47
			2		
МГ. Метрополитен, 2/3					
8	1	Производить реальные денежные расчёты с извлечением данных из таблицы, вычисления с рациональными числами	2	75	57
Математическая грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 1					
Математическая грамотность. Домашние животные. 9 класс					
1	1	Читать диаграммы	2	15	70
2	2	Использовать разные наглядные способы представления данных	1	93	80
3	3	Вычислять вероятность события	1	87	63
4	4	Читать столбчатые диаграммы, интерпретировать информацию	2	70	57
			6		
Математическая грамотность. Проекционное расстояние. 9 класс					
5	1	Применять подобие треугольников, иметь представление о пропорциональности отрезков, составлять и решать пропорции по условию задачи	2	90	61

6	2	Сравнивать числа, составлять отношение величин, иметь представление о пропорциональности отрезков	2	92	74
7	3	Распознавать подобные треугольники в сложных ситуациях, применять свойства подобных треугольников, составлять и решать пропорции по условию задачи, применять теорему Пифагора, переводить из одних единиц в другие	2	78	33

Распределение учащихся по уровням сформированности:

Уровень	Класс	Выборка
8А		
Недостаточный	0	20
Низкий	20	27
Средний	50	36
Повышенный	20	10
Высокий	10	8
8Б		
Недостаточный	0	20
Низкий	0	27
Средний	10	36
Повышенный	60	10
Высокий	30	8

8В		
Недостаточный	0	20
Низкий	40	27
Средний	50	36
Повышенный	10	10
Высокий	0	8
9А		
Недостаточный	10	9
Низкий	0	20
Средний	20	31
Повышенный	70	24
Высокий	0	17
9Б		
Недостаточный	10	9
Низкий	0	20
Средний	30	31
Повышенный	40	24
Высокий	20	17
9В		
Недостаточный	0	9
Низкий	10	20
Средний	10	31
Повышенный	60	24
Высокий	20	17

Читательская грамотность

Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
9-А (учащихся - 15)	74	100
9-Б (учащихся - 15)	59	100
9-В (учащихся - 15)	97	100
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	51	88

Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по учащимся (Читательская грамотность)

9-А

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Работа 1	86	Высокий
2	Работа 2	86	Высокий
3	Работа 3	71	Повышенный
4	Работа 4	86	Высокий
5	Работа 5	52	Средний
6	Работа 6	71	Повышенный
7	Работа 7	86	Высокий
8	Работа 8	76	Повышенный
9	Работа 9	71	Повышенный
10	Работа 10	76	Повышенный
11	Работа 11	48	Средний
12	Работа 12	76	Повышенный
13	Работа 13	76	Повышенный
14	Работа 14	71	Повышенный
15	Работа 15	81	Высокий
В среднем по классу:		74	

9-Б

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Работа 1	67	Повышенный
2	Работа 2	76	Повышенный
3	Работа 3	76	Повышенный
4	Работа 4	67	Повышенный
5	Работа 5	48	Средний
6	Работа 6	62	Повышенный
7	Работа 7	52	Средний
8	Работа 8	43	Средний
9	Работа 9	48	Средний
10	Работа 10	62	Повышенный
11	Работа 11	62	Повышенный
12	Работа 12	43	Средний
13	Работа 13	67	Повышенный
14	Работа 14	52	Средний
15	Работа 15	57	Повышенный
В среднем по классу:		59	

9-В

№	ФИО (номер) учащегося	Общий балл (% от макс. балла)	Уровень достижения ФГ
1	Работа 1	86	Высокий
2	Работа 2	100	Высокий
3	Работа 3	100	Высокий
4	Работа 4	95	Высокий
5	Работа 5	90	Высокий
6	Работа 6	100	Высокий
7	Работа 7	95	Высокий
8	Работа 8	100	Высокий
9	Работа 9	100	Высокий

10	Работа 10	100	Высокий
11	Работа 11	100	Высокий
12	Работа 12	100	Высокий
13	Работа 13	100	Высокий
14	Работа 14	86	Высокий
15	Работа 15	95	Высокий
В среднем по классу:		97	

Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ задания в варианте	Номер задания в комплексе заданий	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
Читательская грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 2					
ЧТ. ВУЗы. 9 кл.					
1	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	49	49
2	2	Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	89	51
3	4	Делать выводы на основе сравнения данных	1	87	65
4	5	Находить и извлекать одну единицу информации	1	100	70
5	6	Делать выводы на основе сравнения данных	1	93	54
6	7	Соотносить графическую и вербальную информацию	2	60	40
7	8	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	2	77	63
8	9	Обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах	1	89	62
			10		
ЧТ, Язык и культура, 9 кл.					
9	1	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста	1	91	75
10	2	Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста	1	89	63
			2		
ЧТ. Язык и культура					
11	1	Понимать значение слова или выражения на основе контекста	2	88	35
			2		
ЧТ, Язык и культура, 9 кл.					
12	4	Оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора.	2	62	35
			2		
ЧТ. Язык и культура					
13	2	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста	2	73	42
			2		
ЧТ, Язык и культура, 9 кл.					
14	6	Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма	1	91	50
15	7	Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приёмов	1	67	59

16	8	Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний	1	42	45
----	---	---	---	----	----

Распределение учащихся по уровням сформированности:

Уровень	Класс	Выборка
Недостаточный	0	12
Низкий	0	12
Средний	13	32
Повышенный	53	25
Высокий	33	19

Трудности, которые испытали обучающиеся:

- сложно выдвигать различные причины обсуждаемой ситуации;
- тяжело анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы;
- формулировать и выдвигать разнообразные идеи не у всех обучающихся получилось;
- соотносить графическую и вербальную информацию;
- необходимость возвращаться к тексту сюжетной ситуации;
- недостаточный учебный опыт;
- несформированность общеучебных умений: после двух решений работа с информацией, представленной в различной форме, нахождение данных в тексте.

Дефицитные знания:

- чтение диаграмм;
- реальные расчеты с извлечением данных из таблицы и текста;
- применение соответствующих естественно-научных знаний для объяснения явления;
- делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления.

Рекомендации педагогам:

1. На этапе перехода из начальной школы в основную стремиться обеспечить преемственность начального общего и основного общего образования в вопросах создания условий для достижения школьниками предметных и метапредметных результатов обучения.

2. На уроках математики (алгебры, геометрии) целесообразно использовать банк задач, предназначенных для формирования и оценки математической грамотности, а также продолжить поиски новых методов и форм обучения, актуальных при выполнении данных заданий.

3. Включение в учебный процесс компетентностно-ориентированных задач, предполагающих несколько способов решения, в том числе метод осознанного перебора, метод проб и ошибок, прикидку результата, а также наличие альтернативных вариантов ответов.

4. При подготовке к уроку по математике необходимо подбирать задания по использованию всех данных по условию задачи, по переходу от одной единицы в другую, деление с остатком и округление результатов.

5. Включить в планы работы методических объединений педагогов в проведении мастер-классов, успешно осуществляющими работу по развитию креативного мышления.

ВЫВОДЫ

1. Основная проблема, выявленная по результатам диагностики, – *формальные знания: обучающиеся не могут грамотно пользоваться имеющимися у них знаниями.*

2. *Обучающиеся не укладываются во временные рамки диагностики (не сформирован навык распределения времени).*

3. *Выявлена несформированность умения читать и интерпретировать тексты. Ошибки учеников при выполнении заданий, в которых требовалось найти информацию в явном виде, связаны в первую очередь с неумением вдумчиво читать текст. Это вынуждало их постоянно обращаться к тексту в поисках ответа на заданный вопрос.*

4. *Технические затруднения из-за незнакомой формы представления диагностической работы (в электронном виде).*

5. *Обучающиеся показали низкую долю выполнения заданий, связанных с практическим применением информации из текста. Это показывает, что школьники не обладают умением выделить существенное.*

6. Не умеют делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления, читать диаграммы.

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. На основе анализа результатов диагностики функциональной грамотности обозначить проблемы по каждому классу: выявить причины затруднений и наметить пути оказания педагогической помощи.

2. Представить итоги анализа на педагогическом совете.

3. Разработать план работы по повышению уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся на второе полугодие 2024/2025 учебного года.

4. Включить вопросы формирования функциональной грамотности в систему методической работы педагогического коллектива.

5. Организовать внутришкольное повышение квалификации педагогов, направленное на ознакомление с особенностями методологии и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся (диагностический инструментарий, концептуальные рамки и примеры заданий по каждому виду функциональной грамотности).

6. Выявить педагогов школы, которые успешно применяют методы, приёмы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать мастер-классы, открытые уроки, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития читательской, естественно-научной, математической грамотности.

7. Проконтролировать разработку рабочих программ отдельных предметов в плане включения в содержание компетентностно-ориентированных задач и тем, способствующих формированию функциональной грамотности.

8. Проконтролировать разработку рабочих программ внеурочной деятельности в плане их направленности на расширение надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие формированию функциональной грамотности.

9. Учителям-предметникам:

9.1. Проанализировать достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности (читательской, естественнонаучной, математической).

9.2. При проектировании рабочих программ внеурочной деятельности предусмотреть их направленность на формирование функциональной грамотности.

9.3. Организовывать проектную деятельность обучающихся с позиции формирования отдельных видов функциональной грамотности.

9.4. Формировать навыки работы с текстом на уроках любой предметной направленности.

9.5. На уроках и во внеурочной деятельности рассмотреть возможность организации работы обучающихся с графической информацией, в частности работы по самостоятельному переводу текстовой информации в графическую и наоборот.

Заместитель директора по УВР



В.И. Халилова