

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ
БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«КРАСНОГВАРДЕЙСКАЯ ШКОЛА №1»
КРАСНОГВАРДЕЙСКОГО РАЙОНА
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
(МБОУ «КРАСНОГВАРДЕЙСКАЯ ШКОЛА №1»)**

ПРИКАЗ

27 мая 2019 года

№ 251

пгт. Красногвардейское

**Об итогах контроля за состоянием преподавания предметов
«Математика», «Алгебра» и «Геометрия»**

Во исполнение приказа МБОУ «Красногвардейская школа №1» от 25.01.2019 года №32 «Об организации контроля за состоянием преподавания предметов «Математика», «Алгебра» и «Геометрия», в соответствии с планом внутришкольного контроля МБОУ «Красногвардейская школа №1» на 2018 – 2019 учебный год, утвержденным приказом МБОУ «Красногвардейская школа №1» от 30.08.2018 №304, с 11 марта по 12 апреля 2019 года был проведен контроль состояния преподавания предметов «Математика», «Алгебра» и «Геометрия».

На основании вышеизложенного,

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить справки об итогах контроля состояния преподавания предметов «Математика», «Алгебра» и «Геометрия» (приложения 1, 2).
2. Утвердить аналитический отчет о состоянии преподавания математики в МБОУ «Красногвардейская школа №1» Красногвардейского района Республики Крым (прилагается).
3. Руководителям ШМО Коваленко И.Н., Молнар Е.В.:
 - 3.1. обсудить результаты контроля состояния преподавания предметов «Математика», «Алгебра» и «Геометрия», согласно утвержденной справке на заседании МО (май-июнь, 2019);
 - 3.2. учесть данные результаты при написании анализа работы МО.
4. Учителям, преподающим математику:
 - 4.1. во время составления задач, упражнений и подготовки к урокам особое внимание уделять практической направленности и дифференциации обучения;
 - 4.2. активно использовать перспективные образовательные технологии обучения (проектные, интерактивные), которые позволят оптимизировать и разнообразить формы и методы преподавания математики, активизировать познавательную деятельность школьников, развить их мышление и заинтересовать предметом;
 - 4.3. шире использовать педагогические технологии, применять в работе ИКТ;
 - 4.4. соблюдать единые требования к оформлению письменных работ по математике;
 - 4.5. не допускать нарушений в ведении деловой документации;
 - 4.6. учителям Шайдюк Л.В. и Халитовой Н.Н. рекомендовано более детально изучить требования к современному уроку в рамках ФГОС;
 - 4.7. учителям Халитовой Н.Н., Халиловой С.Т., Лариковой С.И., Янышевской Ю.И. изучать методику проведения уроков, посетив уроки других учителей, работать над повышением методического уровня.

5. Специалисту по кадрам Аверченко Е.М. разместить данный приказ на сайте школы до 30.05.2019 года.
6. Секретарю учебной части Шоренко Е.И. ознакомить работников с приказом до 30.05.2019 года.
7. Контроль за исполнением приказа оставляю за собой.

Директор

А.А. Мехоношина

С приказом ознакомлены



Ф.И.О	Дата	Подпись
Наумова О.Г.		
Рогозянская Т.А.	27.05.2019	
Коваленко И.Н.	24.05.2019	
Молнар Е.В.		
Шайдюк Л.В.	24.05.2019	
Строган Л.А.	24.05.2019	
Халилова С.Т.		
Халитова Н.Н.	27.05.2019	
Царук В.Е.	27.05.19	
Зейтуллаева Р.Р.	24.05.19	
Белозерова М.Н.		
Молнар Е.В.		
Гаврилова А.В.	27.05.19	
Яньшевская Ю.И.		
Амедиева Л.С.		
Хребтова Н.И.		
Ларикова С.И.		
Драчук М.С.	27.05.2019	
Олейник Е.Н.		
Климчук В.Н.		
Аверченко Е.М.	27.05.2019	
Шоренко Е.И.		

СПРАВКА об итогах контроля состояния преподавания предмета «Математика» в 1-4 классах

В соответствии с годовым планом работы школы в марте, апреле 2019 года администрацией школы изучались вопросы состояния преподавания предмета «Математика». Проверка проводилась с 11 марта по 12 апреля 2019 года в 1-4 классах заместителем директора Рогозянской Т.А.

При проверке:

- посещены уроки (12 уроков);
- проведены контрольные работы в 3-4 классах;
- проведена беседа с учителями школы;
- просмотрены классные журналы;
- проверены тетради для контрольных работ и рабочие тетради учащихся;
- изучено наличие материально-технического и методического обеспечения.

Просмотрена документация учителей:

- календарно-тематическое планирование;
- поурочные планы;
- папки по самообразованию;
- личная документация.

С учителями начальных классов была проведена беседа по результатам посещенных уроков и проведенных контрольных работ по математике, оказана методическая помощь.

Математику в 1 – 4 классах преподают учителя начальных классов Царук В.Е., Зейтуллаева Р.Р., Белозерова М.Н., Молнар Е.В., Гаврилова А.В., Янышевская Ю.И., Амедиева Л.С., Хребтова Н.И., Ларикова С.И., Драчук М.С., Олейник Е.Н., Климчук В.Н.

Изучение математики осуществляется в соответствии с основной образовательной программой начального общего образования. Количество часов на изучение определено в соответствии с типовыми учебными планами общеобразовательных учебных заведений.

№ п/п	Ф.И.О. учителя	Педагогический стаж	Квалификационная категория, год установления	В каких классах работает (учебная нагрузка, ч)
1.	Царук Валентина Ефимовна	26 лет	высшая категория, 2018	1-А (4)
2.	Зейтуллаева Ремзие Ремзиевна	30 лет	высшая категория, 2019	1-Б (4)
3.	Белозерова Марина Николаевна	23 года	высшая категория, 2018	1-В (4)
4.	Молнар Елена Владимировна	26 лет	высшая категория, 2019	2-А (4)
5.	Гаврилова Анна Викторовна	20 лет	СЗД, 2017	2-Б (4)
6.	Янышевская Юлия Игоревна	7 лет	-	2-В (4)
7.	Амедиева Ленера Сейрановна	3 года	-	2-Г (4)
8.	Хребтова Наталья Ивановна	28 лет	высшая категория, 2019	3-А (4)
9.	Ларикова Светлана Ивановна	4 года	-	3-Б (4)

10.	Драчук Марина Станиславовна	32 года	СЗД, 2016	3-В (4)
11.	Олейник Елена Николаевна	32 года	высшая категория, 2018	4-А (4)
12.	Климчук Вита Николаевна	8 лет	I категория, 2016	4-Б (4)

Материально-техническая база

В школе имеется 12 кабинетов начальных классов, в них проводятся уроки математики. В кабинетах есть в достаточном количестве дидактический и раздаточный материал, геометрический материал, изготовленные учащимися и учителями, учебники и дополнительная литература по предмету.

Все учащиеся начальной школы обеспечены учебниками на 100%.

Кабинеты пополняются методической литературой, наглядными пособиями и раздаточным материалом. В кабинетах созданы условия для соблюдения правил пожарной безопасности, норм охраны труда, имеются инструкции по правилам поведения в кабинете, пожарной безопасности. Журнал регистрации инструктажей по безопасности жизнедеятельности с учащимися ведётся в соответствии с требованиями.

Все учителя имеют необходимую личную документацию по предмету. Классные комнаты имеют уютный вид, парты соответствуют возрастным особенностям учащихся.

В школе действует методическое объединение учителей начальных классов, на заседаниях которого разбираются методические аспекты преподавания различных тем из разделов математики, анализируется мониторинг качества знаний учащихся, обсуждаются уроки взаимопосещений и намечаются пути улучшения качества преподавания математики.

Планом МО предусмотрено ежеквартальное проведение заседания. Темы заседаний выбраны правильно. Каждый учитель имеет личный план по самообразованию, о результатах работы по нему учитель докладывает на проводимых методических объединениях. Кроме этого, все учителя регулярно посещают районное методическое объединение и семинары-практикумы. Участие в них помогает педагогам в составлении планов работы, совершенствовании своего педагогического и методического мастерства, дает возможность познакомиться с новинками по предмету. Математика в школе преподаётся по действующим нормативным документам и в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом и основной образовательной программой начального общего образования, утвержденными Министерством образования и науки Российской Федерации. Многими учителями с целью достижения результативности обучения применяются современные технологии и инновационные методы обучения. Эти методы включают активные и интерактивные формы, применяющиеся в обучении. Во время уроков с их применением используются учебники, тетради, компьютер, то есть индивидуальные средства, используемые для обучения. Благодаря интерактивным методам, происходит эффективное усвоение знаний в сотрудничестве с другими учащимися. Эти методы принадлежат к коллективным формам обучения, во время которых над изучаемым материалом работает группа учащихся, при этом каждый из них несет ответственность за проделанную работу. Интерактивные методы способствуют качественному усвоению нового материала. К ним принадлежат:

- упражнения, носящие творческий характер;
- групповые задания;
- образовательные, ролевые игры;
- уроки-экскурсии;
- занятия, направленные на творческое развитие;
- выпуск газет;
- использование видеоматериалов, интернета, наглядности и др.

Результаты написания контрольных работ по математике в 3-4 классах:

Класс	Кол-во в классе	Кол-во написавших работу	Кол-во «5»	Кол-во «4»	Кол-во «3»	Кол-во «2»	Р %	Q %
3 - А	27	25	10	6	7	2	92	64
3 - Б	26	24	8	11	5	0	100	79
3 - В	27	24	6	8	6	4	83	58
4 - А	28	25	4	15	3	3	88	76
4 - Б	29	28	1	12	10	5	82	46
итого	137	126	29	52	31	14	89	64

Типичные ошибки были допущены:

3-А: ошибки в вычислениях, 3-Б: ошибки в вычислениях. 3-В: ошибки в вычислениях, нумерации чисел до 1000, много исправлений.

4-А: ошибки в вычислениях, деление и умножение на двузначное число, знание таблицы умножения. 4-Б: ошибки в вычислениях, решении составных задач.

При проведении контрольных по математике было охвачено 92 % обучающихся 3-4 классов. Процент качества обученности на высоком уровне в 3-Б, 4-А классах от 79 % до 76 % (учителя Ларикова С.И., Олейник Е.Н.), на достаточном уровне во 3-А, 3-В классах от 64% до 58% (учителя Хребтова Н.И., Драчук М.С.), низкое качество обученности в 4-Б классе – 46 % (учитель Климчук В.Н.). Анализируя результаты контрольных работ учащихся 3-4 классов, можно отметить, что уровень успеваемости - 89 %, качества обученности - 64 %.

Таким образом, письменные работы показали, что учащиеся имеют достаточный уровень знаний по математике, содержание программного материала выполняется и усваивается.

Календарно-тематическое планирование учителями составлено с учетом требований программы и методических рекомендаций по преподаванию предметов в 2018-2019 учебном году, в них предусмотрены разные формы проведения тематического контроля уровня учебных достижений учащихся: самостоятельные и контрольные работы, тесты.

Анализ посещенных уроков показал, что учителя начальных классов имеют хорошую научно-теоретическую подготовку, владеют методикой преподавания предмета, обеспечивают усвоение учениками основных понятий, формируют практические умения и навыки, предусмотренные программой. На уроках не всегда используются современные формы и методы, активизирующие умственную деятельность учащихся, способствующие повышению у них интереса к изучению математики, работе над развитием математического мышления. На момент проверки учителями 1-А, 1-Б, 1-В, 2-А, 2-В, 2-Г, 3-А, 4-А классов программа выполнена полностью как по количеству часов, так и по содержанию. Во 2-Б, 3-Б, 3-В, 4-Б классах программа выполнена не полностью, так как был приостановлен учебный процесс на период эпидемического подъема заболеваемости ОРВИ и гриппа в данных классах. Посещенные уроки показали, что учителя знакомы с образовательными программами, нормативными документами, методическими рекомендациями по преподаванию математики. Постоянно занимаются самообразованием, работают над повышением профессионального уровня, обучаются по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации. Учителя рационально используют разнообразные методы обучения: словесные, наглядные, практические, проблемно-поисковые, умело применяет методы самоорганизации познавательной деятельности. Существенное знание в процессе преподавания, педагоги придают текстовым задачам, использование которых способствует развитию логического мышления. Дети моделируют задачи и решения к ним. Изучение геометрических фигур проводится с использованием наглядных иллюстраций, примеров из жизненного опыта. Важное место в учебно-воспитательном процессе занимает

тематический контроль. По каждой теме ученики выполняют тематическую контрольную работу или задание теста. Учителями разработаны разно-уровневые задания.

Согласно существующим требованиям учащиеся имеют необходимое количество тетрадей для выполнения разных видов работ (1 для контрольных работ, 2 рабочих тетради). Анализ рабочих тетрадей свидетельствует, что существует определенная система письменных работ (домашних и классных). Содержание работ, их сложность отвечает требованиям программ. Осуществляется индивидуальный и дифференцированный подход к работам школьников. Состав и характер домашних работ отвечают содержанию выученного материала в классе, объем – СанПиН 2.4.2.2821-10. Определенное внимание уделяется соблюдению единых требований орфографического режима. Учителя начальных классов регулярно проверяют тетради и один раз в месяц выставляют отметки за их ведение в классные журналы.

Учебные достижения учащихся оцениваются в соответствии с критериями оценивания знаний учащихся по математике.

Работа с одаренными детьми

Этот вид работы предусматривается как на уроках, так и во внеклассной, индивидуальной работе учителей. Результативность определяется через олимпиады и конкурсы муниципального и республиканского уровней, о чем свидетельствуют такие данные:

В 2016/2017 учебном году в Международном математическом конкурсе «Кенгуру - 2016 » приняли участие 65 обучающихся 2- 4 классов, 2018/2019 год - в 45 учеников 2- 4-х классов.

Результаты участия обучающихся в муниципальных ученических олимпиадах «Юный эрудит» за 2017/2018 учебный год

Предмет	Занятое место	Класс	Ф. И. ученика	Ф. И. О. учителя
Математика	призёр	3-А	Яковлев Евгений	Олейник Е.Н.
Математика	призёр	3-Б	Смедляева Эльмаз	Климчук В.Н.

за 2018/2019 учебный год

Предмет	Занятое место	Класс	Ф. И. ученика	Ф. И. О. учителя
Математика	победитель	3-А	Лялюк Анна	Хребтова Н.И.

Однако в процессе преподавания предмета имеет место ряд существенных недостатков:

1. Уроки проводятся в замедленном темпе, недостаточная работа учителей по концентрации внимания учеников (Янышевская Ю.И., Ларикова С.И.).
2. Не в системе проводится работа с учащимися с низким уровнем мотивации.
4. Не отработана система работы по дифференциации домашних заданий.
5. Недостаточно прослеживается исследовательская деятельность школьников.
6. Недостаточное владение учащимися техникой вычисления.
7. Мало внимания уделяется преемственности между начальной и основной школой.

Внеурочная деятельность

№ п/п	Название курса	Класс	Кол-во учащихся	Руководитель
1.	Занимательная математика	1-А, Б, В 2-А, Б, В, Г 3-В	141	Царук В.Е. Зейтуллаева Р.Р. Белозерова М.Н. Молнар Е.В. Гаврилова А.В. Янышевская Ю.И. Амедиева Л.С. Драчук М.С.
2.	Математика с увлечением	3-А, Б 4-А, Б	77	Хребтова Н.И. Ларикина С.И. Олейник Е.Н. Климчук В.Н.

Рекомендации:

1. Взять за основу материалы изучения состояния преподавания математики.
2. Разнообразить работу учителей с одарёнными детьми, способствовать их к привлечению в участия МАН, проектной деятельности, конкурсах ученического творчества.
Постоянно.
3. Активизировать работу учителей по обобщению своего опыта, предоставлять материалы в печать профессиональным издательствам.
Постоянно.
4. Руководителю школьного методического объединения учителей начальных классов:
 - 4.1. До 03.06.2019 на заседании школьного методического объединения учителей рассмотреть вопрос об уровнях учебных достижений учащихся и результативности участия в муниципальном этапе ученических олимпиад по математике.
 - 4.2. Работу учителей направить на решение вопросов повышения эффективности урока и организацию внеклассной работы по математике.
 - 4.3. Проводить совместные семинары и консилиумы с учителями математики с целью улучшения преемственности между начальной и основной школой.
5. Учителям Молнар Е.В., Гавриловой А.В., Амедиевой Л.С., Хребтовой Н.И., Ларикиной С.И., Драчук М.С., Олейник Е.Н., Климчук В.Н., Янышевской Ю.И., Царук В.Е., Зейтуллаевой Р.Р., Белозеровой М.Н.:
 - 5.1. Постоянно работать над повышением результативности и качества знаний учащихся, надлежащее внимание уделять формированию у них общеучебных и специальных умений и навыков.
 - 5.2. Разнообразить внеклассную работу по математике, привлекать учащихся для участия в олимпиадах, конкурсах, работе МАН.
 - 5.3. Более активно использовать перспективные образовательные технологии обучения (проектные, интерактивные), которые позволят оптимизировать и разнообразить формы и методы преподавания математики, активизировать познавательную деятельность школьников, развить их мышление и заинтересовать предметом.
 - 5.4. Систематически использовать в процессе преподавания математики внутрипредметные и межпредметные связи.

Заместитель директора по УВР



Т.А. Рогозянская

СПРАВКА

об итогах контроля состояния преподавания предметов «Математика», «Алгебра» и «Геометрия» в 5 – 11 классах

Цель: изучение состояния и уровня преподавания предметов «Математика», «Алгебра» и «Геометрия», уровня учебных достижений обучающихся по данным предметам.

Задачи:

- осуществление контроля за документально-содержательным, методическим, информационно-техническим обеспечением образовательного процесса по предметам «Математика», «Алгебра» и «Геометрия»;
- выявление соответствия уровня подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС);
- оценка деятельности педагогов по реализации воспитательного и здоровьесберегающего аспектов на уроках математики;
- определение проблем в деятельности педагогов и подготовка предложений по совершенствованию образовательного процесса по предметам «Математика», «Алгебра» и «Геометрия».

В соответствии с перспективным и годовым планами работы школы в марте-апреле 2019 года администрацией изучалось состояние преподавания предметов «Математика», «Алгебра» и «Геометрия».

Проверку осуществляли директор Мехоношина А.А., заместитель директора (УВР) Наумова О.Г., заместитель директора (ВР) Меметова Л.Д., руководители ШМО Коваленко И.Н., Молнар Е.В.

Для организации проверки состояния преподавания уроков математики в 1 – 11 классах была проведена следующая работа:

- проверка документации: рабочих программ, журналов, отчетов успеваемости за I – III четверти 2018-2019 учебного года;
- собеседование с учителями-предметниками;
- посещение уроков;
- анализ посещенных уроков;
- изучение карт самоанализа учителей;
- проведение административных контрольных работ;
- анализ административных контрольных работ.

Контроль осуществлялся по следующим направлениям:

- документально-содержательное обеспечение (программы, методическое обеспечение, материально-техническое обеспечение);
- соответствие содержания образования требованиям, заложенным в ФГОС.
- создание условий для сохранения и укрепления здоровья обучающихся на уроках и во внеурочное время;
- реализация воспитательного аспекта урока;
- проведение внеклассных мероприятий по предметам;
- участие в конкурсах и олимпиадах по предметам;
- уровень воспитанности и культуры поведения обучающихся;
- соответствие уровня качества подготовки учащихся требованиям ФГОС;
- выполнение программ по предметам за I – III четверти 2018-2019 учебного года;
- деятельность педагога по систематическому контролю качества знаний обучающихся;
- показатели качества образования (сокращение количества неуспевающих, участие школьников в олимпиадах);
- результаты анализа административных контрольных работ;
- методы, приемы, формы обучения, используемые педагогом в образовательном процессе;

- деятельность педагогов с мотивированными обучающимися;
- организация деятельности педагогов по темам самообразования, участие в методических мероприятиях.

В ходе изучения состояния преподавания были проверены и проанализированы классные журналы, материалы учебного кабинета, посещены уроки в 5 – 11 классах, проведены собеседования с учителями, учащимися.

Уроки математики проходят 5 раз в неделю, алгебры – 3 раза в неделю, геометрии – 2 раза в неделю. Посещены уроки у учителей математики Коваленко И.Н., Строган Л.А., Шайдюк Л.В., Халиловой С.Т., Халитовой Н.Н.

Кадровое обеспечение

№	Учитель	Категория	Пед. стаж	ВУЗ	Специальность, квалификация	Год окончания
1.	Коваленко Инна Николаевна	Высшая	18	Симферопольский государственный университет им.Фрунзе	Математика. Квалификация: Математик. Преподаватель	1994
2.	Строган Людмила Александровна	СЗД	34	Херсонский гос.пед.институт им.Крупской	Математика. Квалификация: учитель математики	1978
3.	Шайдюк Людмила Васильевна	Высшая	30	Симферопольский государственный университет им.Фрунзе	Математика. Квалификация: Математик. Преподаватель	1981
4.	Халилова Сусанна Таировна	-	5	1. Крымский инженерно-педагогический университет. 2. Проф. переподготовка	1.Инженер программист. Квалификация: учитель информатики 2. Профессиональное обучение (педагогика и методика преподавания физики и математики в образовательной организации) Квалификация: учитель математики	2009 2017
5.	Халитова Наджие Наримановна	-	11	1. Крымский инженерно-педагогический университет 2. Проф. переподготовка	1. Профессиональное обучение. Охрана труда в машиностроении. Квалификация: инженер-педагог-исследователь. 2. Педагогическое	2007 2017

					образование: учитель математики. Квалификация: учитель математики.	
--	--	--	--	--	---	--

Темы самообразования учителей математики

№	ФИО	Предмет	Тема самообразования
1.	Коваленко Инна Николаевна	математика	Использование проблемного обучения на уроках математики
2.	Строган Людмила Александровна	математика	Домашнее задание как фактор, влияющий на качество обучения
3.	Шайдюк Людмила Васильевна	математика	Методика формирования вычислительных навыков
4.	Халилова Сусанна Таировна	математика	Использование информационных технологий для преподавания математики
5.	Халитова Наджие Наримановна	математика, информатика	Повышение интереса и мотивация учащихся к изучению математики и информатики

Курсовая подготовка учителей математики

№	Учитель	Категория	Курсы (название)	Год прохождения
1.	Коваленко Инна Николаевна	Высшая	Эксперт ЕГЭ	2018
2.	Строган Людмила Александровна	СЗД	"Формирование предметных и метапредметных компетенций у учащихся основной школы на уроках математики", эксперт ЕГЭ	2018
3.	Шайдюк Людмила Васильевна	Высшая	-	-
4.	Халилова Сусанна Таировна	-	Курсовая переподготовка	2017
5.	Халитова Наджие Наримановна	-	Курсовая переподготовка	2017

Участие в методических мероприятиях

- на школьном уровне: всероссийская олимпиада школьников, предметная неделя.
- на муниципальном уровне: всероссийская олимпиада школьников.
- на международном уровне: математический конкурс «Кенгуру», «Олимпис».

Материально-техническая база

Уроки математики проводятся в кабинетах математики №1, 2, 3, которые оснащены чертежными инструментами, дидактическим материалом, справочной и методической литературой, мультимедийным оборудованием (математика №2).

Учителями подготовлены различные наглядные материалы в виде презентаций.

Работа с мотивированными обучающимися

- Подготовка к ВсОШ по математике.
- Использование на уроках индивидуальной и самостоятельных работ.
- Использование проблемно-поискового метода.

- Подбор разноуровневых заданий и заданий повышенной сложности.

Работа со слабоуспевающими (неуспевающими) обучающимися

- Использование на уроках дифференцированных заданий.
- Использование репродуктивных приемов.
- Использование работы в группах, в паре.

Учебные пособия,

рекомендованные Министерством просвещения Российской Федерации, отраженные в федеральном перечне учебников

- Математика. 5-6 классы. Никольский С.М. Комплекты с электронным приложением. 2014.
- Математика: 5-6 классы: учебники для учащихся общеобразовательных организаций / А.Г. Мерзляк, В.Б. Полонский, М.С. Якир. – М.: Вентана-Граф, 2017.
- Алгебра. 7-9 классы. Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г. Учебники для общеобразовательных организаций с приложением на электронном носителе. Комплекты с электронным приложением. 2014.
- Геометрия. 7-9 классы. Атанасян Л.С. Комплект с электронным приложением. 2014.
- Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 классы: учебники для общеобразовательных организаций: базовый и углубленный уровни./ (Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н., Шевкин А.В.).- М.: Просвещение, 2014.
- Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10-11 классы: учебник для общеобразовательных организаций: базовый и углубленный уровни./ (Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов, С.Б. Кадомцев и др.).- М.: Просвещение, 2014.

Документация учителя

Изучение математики осуществляется в соответствии с требованиями ФГОС (для 5 – 8 классов), ФК ГОС (для 9 – 11 классов), инструктивно-методических писем.

Распределение часов по предметам математики для 5 – 9 классов соответствует примерным учебным планам основного общего образования (ФГОС, ФК ГОС), для 10 – 11 классов – базовому учебному плану.

Рабочие программы учителей составлены в соответствии ФГОС и ФКГОС, а также программ «Математика. Сборник рабочих программ.5-6 классы». /составитель А.Т. Бурмистрова/ «Просвещение», 2014г. (для 5-А, 5-В, 6-А, 6-Б классов), «Математика: рабочие программы 5-11 классы». /составитель А.Г. Мерзляк, В.Б.Полонский, М.С. Якир. – 2 изд., перераб. – М.: Вентана-Граф, 2017 г. (для 5-Б, 6-В классов), «Алгебра. Сборник рабочих программ.7-9 классы». /составитель Т.А. Бурмистрова/ «Просвещение», 2014 г. и «Геометрия. Сборник рабочих программ.7-9 классы». /составитель Т.А. Бурмистрова/«Просвещение», 2014 г. (для 7 – 9 классов), «Алгебра и начала математического анализа 10-11 классы». / составитель Т.А. Бурмистрова/ «Просвещение» 2009 г. и «Геометрия. Программы общеобразовательных учреждений.10-11 классы». /составитель Т.А. Бурмистрова/ «Просвещение», 2010 г. (для 10 – 11 классов).

Календарно-тематическое планирование составлено в соответствии с рабочими программами и учебным планом МБОУ «Красногвардейская школа №1».

Наряду с этим, выявлены нарушения в ведении классных журналов: несвоевременно выставлены отметки в колонку «Коррекция» (Шайдюк Л.В., Коваленко И.Н.), используется штрих-корректор, в колонке «Коррекция» допущена запись отсутствующих «н», несвоевременно выставлены отметки за контрольные работы (Строган Л.А.).

Отчетная документация учителями и руководителем ШМО предоставляется своевременно.

Сроки проведения уроков соответствуют записям в журналах. Учителя систематически готовятся к урокам, систематически использует на уроках презентации учитель Коваленко И.Н.

Учителя в целом владеют методикой разработки поурочных планов. Поурочные планы в целом соответствуют типу запланированного урока. Разработка планов ведется на основе календарно-тематического планирования. Учителя планируют работу, связанную с

актуализацией знаний учащихся, владеют вопросами целеполагания, соблюдаются структурные элементы урока. Учителя используют рукописный вариант (Коваленко И.Н.-все классы, Шайдюк Л.В.-10 класс) или печатный вариант (Халилова С.Т., технологические карты – Шайдюк Л.В., Строган Л.А., Халитова Н.Н.) написания поурочных планов. Во всех проверенных поурочных планах указана тема урока, дата проведения урока, цели урока, основное содержание урока. Прослеживается соответствие поурочных планов записям в классных журналах и календарно-тематическому планированию.

Всем учителям были даны рекомендации оставлению колонки «Коррекция» после значимых контрольных работ для написания работ отсутствующими учащимися.

Анализ состояния учебно-воспитательного процесса
Результативность административных контрольных работ по математике
в 2018 – 2019 учебном году

Математика

Класс	Кол-во в классе	Кол-во написавших работу	Кол-во «2»	Кол-во «3»	Кол-во «4»	Кол-во «5»	Р %	Q %	Средний балл
5 - А	20	20	0	5	11	4	100%	75%	4,0
5 - Б	20	20	1	9	4	6	95%	50%	3,8
5 - В	23	23	0	8	12	3	100%	65%	3,8
6 - А	30	30	0	17	11	2	100%	43%	3,5
6 - Б	27	27	0	16	8	3	100%	41%	3,5
6 - В	29	29	0	11	13	5	100%	61%	3,8
ИТОГО	149	149	1	66	59	23	99%	55%	3,7

При проведении АКР по математике было охвачено 100% обучающихся 5-6 классов. Уровень успеваемости на высоком уровне (99%), качества обученности на среднем уровне (55%). Процент качества обученности на высоком уровне в 5-А классе – 75%, самый низкий в 6-А и 6-Б классе (43% и 41%), учитель – Халилова С.Т.

Алгебра и начала математического анализа

Класс	Кол-во в классе	Кол-во написавших работу	Кол-во «2»	Кол-во «3»	Кол-во «4»	Кол-во «5»	Р %	Q %	Средний балл
10	18	17	1	5	6	5	94%	65%	3,9
11 - А	15	15	1	9	4	1	93%	33%	3,3
11 - Б	17	17	1	5	11	0	94%	65%	3,6
ИТОГО	50	49	3	19	21	6	94%	55%	3,6

При проведении АКР по алгебре и началам математического анализа было охвачено 98% обучающихся 10 класса и 94% обучающихся 11 классов. Уровень успеваемости достаточно высокий (94%), качества обученности – средний (55%). Процент качества обученности на низком уровне в 11-А классе 33% (учитель Строган Л.А.), выше среднего в 10 и 11-Б классах – 65% (учителя Шайдюк Л.В., Коваленко И.Н.).

Геометрия

Класс	Кол-во в классе	Кол-во написавших работу	Кол-во «2»	Кол-во «3»	Кол-во «4»	Кол-во «5»	Р %	Q %	Средний балл
10	18	18	4	7	4	3	78%	39%	3,33
11 - А	15	13	0	7	6	0	100%	46%	3,0
11 - Б	17	17	0	5	6	6	100%	71%	4,1
ИТОГО	50	48	4	19	16	9	92%	52%	3,6

При проведении АКР по геометрии было охвачено 100% обучающихся 10 класса и 94% обучающихся 11 классов. Уровень успеваемости на высоком уровне (92%), качества обученности среднего уровня (52%). Процент качества обученности на низком уровне в 10 классе (39%, учитель – Шайдюк Л.В.), 11-А классе (46%, учитель Строган Л.А.), на высоком в 11-Б классе (71%, учитель – Коваленко И.Н.).

Качество знаний по математике в целом по школе на достаточном уровне – 52 – 55%, средний балл – 3,6.

Внеурочная деятельность

№ п/п	Название курса	Класс	Кол-во учащихся	Педагог
3.	Математика вокруг нас	7	13	Шайдюк Л.В.
4.	Простое о простом	8	14	Шайдюк Л.В.
5.	Графика и черчение	8	22	Шайдюк Л.В.

Факультативы, элективные курсы, групповые занятия

В 2018 – 2019 учебном году в МБОУ «Красногвардейская школа №1» проводились индивидуально-групповые занятия по математике в 6 классах (по 1 часу), 8 классах (по 0,5 часа), 9 классах (по 1 часу в 9-А, 9-В и 0,5 в 9-Б), 11 классах (1 час в 11-А, 0,5 часа в 11-Б классе).

Воспитательные внеурочные мероприятия по математике проводились в рамках внеурочной недели – викторины, брейн-ринги, игры, конкурсы.

Выводы:

Анализ посещенных уроков показал, что учителя математики Коваленко И.Н., Шайдюк Л.В., Строган Л.А., Халилова С.Т., Халитова Н.Н. владеют методикой преподавания предметов, знают все требования, предъявляемые к современному уроку. Продуманно составляют содержание учебного материала и отрабатывают его на уроках, используют различные формы организации учебной деятельности учащихся, методы и приемы работы с учащимися, активизируют внимание учащихся для восприятия изучаемого материала. На своих уроках постоянно применяют различные формы контроля: математические диктанты, самостоятельные, проверочные работы, тесты разного уровня и разных типов, контроль устного счета, зачеты, решение заданий ГИА и многое другое.

Разнообразие применяемых форм контроля позволяет качественно проверить знания, умения и навыки учащихся, проводить анализ ошибок, постоянно контролировать уровень изучения нового материала, степень усвоения теории и умение применять ее на практике. На уроках учителей соблюдаются принципы систематичности и последовательности формирования учебных достижений учащихся, индивидуализации и дифференциации обучения, прослеживается развитие умений и навыков учащихся: работа с таблицами, схемами, графиками. Учителя развивают кругозор учеников, работая над терминологией и значением определенных терминов. При объяснении нового материала соблюдают принципы научности и доступности, умело сочетают разные формы организации познавательной деятельности учащихся: групповую, индивидуальную и коллективную, развивают учебные и специальные умения учащихся. Все посещенные уроки оценены на «хорошо» и «отлично». Учителя, работающие в 5-8 классах (Коваленко И.Н., Строган Л.А., Халилова С.Т.) знают требования к современному уроку в рамках ФГОС, проводят свои уроки в соответствии с этими требованиями, формируют на своих уроках коммуникативные, личностные, предметные, метапредметные умения и навыки. Учителям Шайдюк Л.В. и Халитовой Н.Н. рекомендовано более детально изучить требования к современному уроку в рамках ФГОС.

Следует отметить, что учителя математики работают по утвержденным рабочим программам, которые полностью соответствуют необходимым требованиям. Все учителя математики ведут индивидуально-групповые занятия по математике.

**Качество преподавания математики
в 2018 – 2019 учебном году в сравнении с прошлым учебным годом**

Класс	Предмет	Сравнение годовых отметок за прошлый учебный год (индекс ₁) с отметками по контрольным срезам (индекс ₂)			
		P ₁ %	P ₂ %	Q ₁ %	Q ₂ %
5 - А	Математика	94	94	65	71
5 - Б		96	68	70	37
5 - В		96	95	71	50
6 - А		97	86	55	54
6 - Б		96	88	43	36
6 - В		100	46	59	18
ИТОГО		97%	78%	61%	42%
7 - А	Алгебра	100	62	57	33
7 - Б		100	100	40	77
7 - В		100	62	50	38
8 - А		100	86	46	55
8 - Б		100	64	37	71
9 - А		100	56	39	19
9 - Б		95	50	25	19
9 - В		100	72	15	33
10		100	94	48	65
11 - А		95	93	41	33
11 - Б		100	94	65	65
ИТОГО		99%	76%	42%	45%
7 - А	Геометрия	100	62	57	38
7 - Б		100	64	40	23
7 - В		100	50	50	60
8 - А		98	40	43	24
8 - Б		98	86	33	45
9 - А		100	71	28	12
9 - Б		95	81	20	25
9 - В		100	94	15	39
10		100	78	49	39
11 - А		95	100	41	46
11 - Б		100	100	65	71
ИТОГО		99%	76%	40%	32%

Динамика качества знаний по математике

Учебный год	P	Q	Средний балл
2016 – 2017	100	43	3,52
2017 – 2018	98	44	3,61
2018 – 2019	99	45	3,6

Преподавание предметов математики обеспечено учебниками. Учителя дополнительно использует компьютерную технику: сканируют и распечатывают учащимся все необходимые раздаточные материалы. Преподавание математики ведется на достаточном уровне. В сравнении с двумя прошлыми учебными годами качество преподавания математики возрастает на 1% ежегодно, но остается стабильно средним.

Рекомендации:

- шире использовать педагогические технологии, применять в работе ИКТ;

- соблюдать единые требования к оформлению письменных работ по математике;
- не допускать нарушений в ведении деловой документации;
- учителям Шайдюк Л.В. и Халитовой Н.Н. рекомендовано более детально изучить требования к современному уроку в рамках ФГОС;
- учителям Халитовой Н.Н., Халиловой С.Т. изучать методику проведения уроков, посетив уроки других учителей, работать над повышением методического уровня.

Зам директора



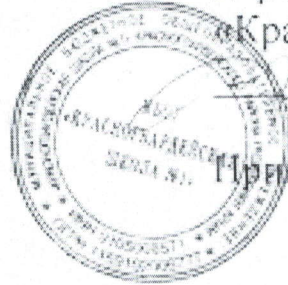
О.Г. Наумова

УТВЕРЖДАЮ

директор МБОУ

«Красногвардейская школа №1»

А.А. Мехоношина



Приказ №251 от 27.05.2019 г.

**Аналитический отчет
о состоянии преподавания математики
в МБОУ «Красногвардейская школа №1»
Красногвардейского района
Республики Крым**

Исполнитель:

Заместитель директора

Наумова О.Г.

Рассмотрено на заседании
педагогического совета школы
Протокол № 04
от 24.05.2019 г.

пгт. Красногвардейское
2019 год

Методическая проблема ШМО (руководитель)

«Повышение эффективности образовательного процесса через применение современных технологий и непрерывное совершенствование профессионального уровня педагогов» (руководитель – Коваленко И.Н.).

Информация об учителях математики

№	Учитель	Категория	Пед. стаж	ВУЗ	Специальность, квалификация	Год окончания
1.	Коваленко Инна Николаевна	Высшая	18	Симферопольский государственный университет им.Фрунзе	Математика. Квалификация: Математик. Преподаватель	1994
2.	Строган Людмила Александровна	СЗД	34	Херсонский гос. пед. институт им.Крупской	Математика. Квалификация: учитель математики	1978
3.	Шайдюк Людмила Васильевна	Высшая	30	Симферопольский государственный университет им.Фрунзе	Математика. Квалификация: Математик. Преподаватель	1981
4.	Халилова Сусанна Таировна	-	5	1. Крымский инженерно- педагогический университет. 2. Проф. переподготовка	1.Инженер программист. Квалификация: учитель информатики 2. Профессиональ- ное обучение (педагогика и методика преподавания физики и математики в образовательной организации) Квалификация: учитель математики	2009 2017
5.	Халитова Наджие Наримановна	-	11	1. Крымский инженерно- педагогический университет 2. Проф. переподготовка	1. Профессиональ- ное обучение. Охрана труда в машиностроении. Квалификация: инженер-педагог- исследователь. 2. Педагогическое образование: учитель математики. Квалификация: учитель математики.	2007 2017

Темы самообразования учителей математики

№	ФИО	Предмет	Нагрузка	Тема самообразования
1.	Коваленко Инна Николаевна	математика	26,5	Использование проблемного обучения на уроках математики
2.	Строган Людмила Александровна	математика	20	Домашнее задание как фактор, влияющий на качество обучения
3.	Шайдюк Людмила Васильевна	математика	18	Методика формирования вычислительных навыков
4.	Халилова Сусанна Таировна	математика	22	Использование информационных технологий для преподавания математики
5.	Халитова Наджие Наримановна	математика, информатика	27,5 (13,5 – матем.)	Повышение интереса и мотивация учащихся к изучению математики и информатики

Курсовая подготовка учителей математики

№	Учитель	Категория	Курсы (название)	Год прохождения
1.	Коваленко Инна Николаевна	Высшая	Эксперт ЕГЭ	2018
2.	Строган Людмила Александровна	СЗД	"Формирование предметных и метапредметных компетенций у учащихся основной школы на уроках математики", эксперт ЕГЭ	2018
3.	Шайдюк Людмила Васильевна	Высшая	-	-
4.	Халилова Сусанна Таировна	-	Курсовая переподготовка	2017
5.	Халитова Наджие Наримановна	-	Курсовая переподготовка	2017

Учителя математики работают по учебникам, рекомендованным Министерством просвещения Российской Федерации из федерального перечня учебников

- Математика. 5-6 классы. Никольский С.М. Комплекты с электронным приложением. 2014.
- Математика: 5-6 классы: учебники для учащихся общеобразовательных организаций / А.Г. Мерзляк, В.Б. Полонский, М.С. Якир. – М.: Вентана-Граф, 2017.
- Алгебра. 7-9 классы. Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г. Учебники для общеобразовательных организаций с приложением на электронном носителе. Комплекты с электронным приложением. 2014.
- Геометрия. 7-9 классы. Атанасян Л.С. Комплект с электронным приложением. 2014.
- Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 классы: учебники для общеобразовательных организаций: базовый и углубленный уровни./ (Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н., Шевкин А.В.).- М.: Просвещение, 2014.
- Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10-11 классы: учебник для общеобразовательных организаций: базовый и углубленный уровни./ (Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов, С.Б. Кадомцев и др.).- М.: Просвещение, 2014.

Рабочие программы учителей составлены в соответствии ФГОС и ФКГОС, а также примерных (авторских) программ: «Математика. Сборник рабочих программ.5-6 классы».

/составитель А.Т. Бурмистрова/ «Просвещение», 2014г. (для 5-А, 5-В, 6-А, 6-Б классов), «Математика: рабочие программы 5-11 классы». /составитель А.Г. Мерзляк, В.Б.Полонский, М.С. Якир. – 2 изд., перераб. – М.: Вентана-Граф, 2017 г. (для 5-Б, 6-В классов), «Алгебра. Сборник рабочих программ.7-9 классы». /составитель Т.А. Бурмистрова/ «Просвещение», 2014 г. и «Геометрия. Сборник рабочих программ.7-9 классы». /составитель Т.А. Бурмистрова/«Просвещение», 2014 г. (для 7 – 9 классов), «Алгебра и начала математического анализа 10-11 классы». /составитель Т.А. Бурмистрова/ «Просвещение» 2009 г. и «Геометрия. Программы общеобразовательных учреждений.10-11 классы». /составитель Т.А. Бурмистрова/ «Просвещение», 2010 г. (для 10 – 11 классов).

Преподавание учителей математики по классам

Класс	Количество учащихся	Средний балл по предмету год (2018/2019)	Динамика ср. балл	Одаренные учащиеся по предмету (ФИ)	ФИО учителя
5-А	17	4,0	4,0	Аджиумерова Севиля, Гаврилова Полина, Гафарова Эмине, Косовский Александр	Халилова С.Т.
5-Б	20	3,9	3,6	Кучерова Сафие	Халитова Н.Н
5-В	22	3,6	3,6	Держач Олег, Иванов Кирилл, Иващенко Богдан, Халитова Алина	Халилова С.Т.
6-А	30	3,5	3,4	Мельник Анастасия, Прокопчук Михаил	Халилова С.Т.
6-Б	25	3,6	3,3	Аджиосманова Рамина, Аргинский Артур, Робак Денис	Халилова С.Т.
6-В	29	3,5	3,3	Кутина Мария	Халитова Н.Н
7-А	23	3,6 и 3,7	Алгебра – 3,0 Геометрия-3,0	Аблаев Алим	Коваленко И.Н.
7-Б	25	3,3 и 3,2	Алгебра-2,6 Геометрия-2,8	Нижельский И.	Коваленко И.Н.
7-В	23	3,3 и 3,4	Алгебра-3,5 Геометрия-3,4	Нагорский В. Сейдаметов Э.	Шайдюк Л.В
8-А	27	3,6 и 3,6	Алгебра-3,4 Геометрия-3,2	Томилина К., Тонкова А., Абдулаева Э.	Шайдюк Л.В.
8-Б	27	3,4 и 3,3	Алгебра-3,2 Геометрия-3,1	Белошейкин Егор, Петровский Кирилл	Строган Л.А.
9-А	18	3,4 и 3,2	Апробация-2,9	Эриксон Эдуард, Никитин Андрей	Коваленко И.Н.
9-Б	18	3,4 и 3,1	Апробация-2,8	-	Коваленко И.Н.
9-В	19	3,4 и 3,4	Апробация-2,7	-	Строган Л.А.
10	18	3,9 и 3,8	Алгебра-3,9 Геометрия-3,3	Исмаилова Эсма, Хребтова Наталия, Джемпарова Зарема	Шайдюк Л.В
11-А	15	3,8 и 3,7	Апробация-3,2	-	Строган Л.А.
11-Б	17	3,9 и 3,9	Апробация-4,0	Абдурахманова Эльмаз, Зиядинов Марлен	Коваленко И.Н.

Учителя в своей работе используют различные:

- методы обучения: проблемно-поисковый, исследовательский, метод рефлексии, релаксации, объяснительно-иллюстративный, метод создания ситуации успеха.
- приемы обучения: репродуктивные, «проблемная ситуация», «задай соседу вопрос», «найди ошибку», «лестница успеха» и другие.
- технологии обучения: личностно-ориентированная, технология уровневой дифференциации, здоровьесберегающие, ИКТ-технологии, игровые, тестовые, групповые.

Достижения за 2018/2019 учебный год:

Открытые уроки учителями математики проводились в рамках предметной недели.
 Публикации в печати отсутствуют.
 Публикации в интернете <http://krshcool1.edusite.ru/p53aa1.html>

Список победителей и призеров муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников в 2018-2019 учебном году

Предмет	Участник	Статус	Класс	Учитель
Математика	Аблаев Алим	призер	7-А	Коваленко И.Н.

Конкурсы за этот учебный год: «Олимпис-весенняя сессия», «Кенгуру»

Участие учителей экспертами, членами жюри

№	Учитель	Мероприятие	Срок проведения	Статус (эксперт, член жюри)
1.	Халилова С. Т., Халитова Н.Н., Коваленко И.Н., Шайдюк Л.В., Строган Л.А.	Школьный этап Всероссийской олимпиады школьников по математике, информатике	Октябрь – ноябрь, 2018	Члены жюри
2.	Строган Л.А., Шайдюк Л.В., Халилова С.Т., Халитова Н.Н.	Неделя математики	Январь, 2019	Члены жюри

Выступлений на районных мероприятиях в 2018 – 2019 учебном году не было.
 Внеклассная работа по предмету проводилась в рамках предметной недели по математике.

Внеурочная деятельность

№ п/п	Название курса	Класс	Кол-во учащихся	Педагог
1.	Математика вокруг нас	7	13	Шайдюк Л.В.
2.	Простое о простом	8	14	Шайдюк Л.В.
3.	Графика и черчение	8	22	Шайдюк Л.В.

Факультативы, элективные курсы, групповые занятия

В 2018 – 2019 учебном году в МБОУ «Красногвардейская школа №1» проводились индивидуально-групповые занятия по математике в 6 классах (по 1 часу), 8 классах (по 0,5 часа), 9 классах (по 1 часу в 9-А, 9-В и 0,5 в 9-Б), 11 классах (1 час в 11-А, 0,5 часа в 11-Б классе).

**Материальная база кабинета пополнение в этом учебном году
(количество кабинетов, раздаточный материал, пособия, словари, ЭОР)**

Уроки математики проводятся в кабинетах математики №1, 2, 3, которые оснащены чертежными инструментами, дидактическим материалом, справочной и методической литературой, мультимедийным оборудованием (математика №2).

Учителями подготовлены различные наглядные материалы в виде презентаций.

Административный контроль (посещение уроков, приказы, состояние преподавания предмета математики).

Заместителем директора Наумовой О.Г. были посещены уроки математики в количестве – 15 уроков, директором школы – 8 уроков.

Состояние преподавания математики в школе на удовлетворительном уровне. В 2018-2019 учебном году проводилась проверка состояния преподавания математики в школе (приказ «Об итогах контроля за состоянием преподавания предметов «Математика», «Алгебра» и «Геометрия» от 16.04.2019 № 176).

Контроль осуществляла администрация школы по следующим направлениям:

- документально-содержательное обеспечение (программы, методическое обеспечение, материально-техническое обеспечение);
- соответствие содержания образования требованиям, заложенным в ФГОС.
- создание условий для сохранения и укрепления здоровья обучающихся на уроках и во внеурочное время;
- реализация воспитательного аспекта урока;
- проведение внеклассных мероприятий по предметам;
- участие в конкурсах и олимпиадах по предметам;
- уровень воспитанности и культуры поведения обучающихся;
- соответствие уровня качества подготовки учащихся требованиям ФГОС;
- выполнение программ по предметам за I – III четверти 2018-2019 учебного года;
- деятельность педагога по систематическому контролю качества знаний обучающихся;
- показатели качества образования (сокращение количества неуспевающих, участие школьников в олимпиадах);
- результаты анализа административных контрольных работ;
- методы, приемы, формы обучения, используемые педагогом в образовательном процессе;
- деятельность педагогов с мотивированными обучающимися;
- организация деятельности педагогов по темам самообразования, участие в методических мероприятиях.

Динамика качества преподавания математики в школе

Учебный год	P, %	Q, %	Средний балл
2016 – 2017	100	43	3,52
2017 – 2018	98	44	3,61
2018 – 2019	99	45	3,6